

**Odbor územního plánování a  
stavebního řádu**  
Oddělení stavebního řádu

dle rozdělovníku

|            |                        |                 |                        |
|------------|------------------------|-----------------|------------------------|
| datum      | oprávněná úřední osoba | číslo jednací   | spisová značka         |
| 8. 2. 2017 | JUDr. Morávková Jana   | KUZL 10433/2017 | KUSP 48758/2016 ÚP-Mor |

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále též „odvolací správní orgán“) obdržel odvolání, které podalo Ředitelství vodních cest ČR, IČO 679 81 801, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, Nové Město, 110 15 Praha, zastoupené AQUATIS a.s., IČO 463 47 526, Botanická 834, Veveří, 602 00 Brno 2, zastoupené Václavem Sedmikem, U první baterie 798, Střešovice, 162 00 Praha 616 (dále též jen „odvolatel“ nebo „žadatel“), proti rozhodnutí Městského úřadu Otrokovice, odboru stavební úřad (dále jen „stavební úřad“) vydanému dne 30. 3. 2016 pod č. j. SÚ/13296/2016/KRN. Tímto rozhodnutím stavební úřad rozhodl za použití ust. § 149 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) o zamítnutí žádosti žadatele o umístění stavby

### Plavební komora Bělov

na pozemku parc. č. 404/2, 486/9, 486/10, 486/12, 486/17, 571/2, 625/4, 647/1 v katastrálním území Bělov (dále jen "stavba").

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu jako příslušný odvolací správní orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 a § 178 správního řádu, přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání a na základě zjištěných skutečností rozhodl podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu tak, že

napadené rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 30. 3. 2016 č. j. SÚ/13296/2016/KRN

**r u š í**

a věc

**v r a c í**

k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:  
Ředitelství vodních cest ČR, IČO 679 81 801, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, Nové Město, 110 15 Praha

## Odůvodnění:

Stavební úřad vydal dne 30. 3. 2016 č. j. SÚ/13296/2016/KRN rozhodnutí, kterým zamítl žádost odvolatele jako žadatele o umístění výše uvedené stavby. Proti tomuto rozhodnutí odvolatel podal v zákonné lhůtě odvolání, ve kterém uvedl jeho důvody:

### A) nedostatečné vyhodnocení zjištěného skutkového stavu a rozpor v podkladech rozhodnutí

Odvolatel brojí proti zamítnutí jeho žádosti z důvodu dle § 149 odst. 3 správního řádu, tedy z důvodu existence závazného stanoviska, které znemožňuje žádosti vyhovět. Podkladem zamítavého rozhodnutí stavebního úřadu bylo i stanovisko Ministerstva životního prostředí č. j. 102417/EENV/10 ze dne 10. 12. 2010 (dále jen „stanovisko EIA“), k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na ŽP“). V tomto souhlasném stanovisku byly stanoveny podmínky na podkladě procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí. Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad dle ust. § 21 zákona o posuzování vlivů na ŽP, v souladu s článkem II bodem 1. Přejícných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., ověřovalo, zda je obsah závazného stanoviska ze dne 10. 12. 2010 v souladu s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici EIA. Na základě tohoto ověření vydalo Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) dne 19. 11. 2015 souhlasné stanovisko č. j. 51535/ENV/15 ke stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydanému dne 10. 12. 2010 a současně stanovilo podmínky pro navazující řízení (dále jen „ověřovací stanovisko EIA“). Z původně stanovených podmínek ve stanovisku EIA byly vypuštěny podmínky, které vycházely z legislativních předpisů. Poté odvolatel uvedl výčet změn s tím, že zdůraznil změny:

Podmínka č. 1 ověřovacího stanoviska EIA stanoví: *V rámci projektové přípravy a následné realizace plavební komory u jezů Bělov bude nezbytné přeložit koncovou část Širokého potoka, která je v současné době zaústěna v nadjezí, do dolní rejdý. Způsob napojení Širokého potoka na řeku Moravu řešit jiným způsobem než zatrubněním jeho ústí tak, aby byla zajištěna funkce rybního přechodu a nedošlo ke vzniku migrační bariéry.* Tato podmínka vychází z totožné podmínky č. 2 stanoviska EIA

Podmínka č. 31 ověřovacího stanoviska EIS stanoví: *Jako kompenzační opatření řešit migrační prostupnost uvažovaného záměru tak, aby nevytvářel bariéru pohybu ryb a vodních živočichů v obou směrech vodního toku.* Tato podmínka vychází z totožné podmínky č. 41 stanoviska EIA.

Dle odvolatele je jediným důvodem pro vydání zamítavého stanoviska skutečnost, že podmínka č. 1 ověřovacího stanoviska EIA (podmínka č. 2 stanoviska EIA) nebyla v rámci předložené stavební dokumentace zapracována, není tedy splněna.

Odvolatel s takovým postupem stavebního úřadu nesouhlasí, neboť má za to, že v otázce podmínky č. 1 ověřovacího stanoviska EIA, je ověřovací stanovisko nezákonné, nedůvodné a věcně nesprávné. V tomto směru žadatel předložil stavebnímu úřadu řadu podkladů, kterými je nezákonnost a nedůvodnost této podmínky prokazována.

Dle odvolatele není napojení Širokého potoka technicky možné realizovat bez zatrubnění. Na základě vyhodnocení výškových poměrů staveníště je výškový rozdíl hladin vodotečí týkajících se přeložení koncové části potoka  $183,72 - 181,25 = 2,47$  m. Na krátkém úseku je třeba řešit rozdíl výšek spadištěm. V případě, že by investor dokázal zajistit pozemky pro stavbu přeložky koryta Širokého potoka, bylo by nutné pro napojení vyústění v dolní vodě zahloubit koryto obtoku cca 4 m pod úroveň terénu na pravém břehu pod jezem. Koryto by bylo nutné ohrázovat v celé délce pro zajištění stejné míry protipovodňové ochrany přilehlých pozemků. Délka přeloženého koryta by byla cca 200 m, šířka v úrovni terénu cca 17,5 m. Dalším technickým důvodem, který eliminuje využití otevřeného koryta s podélným sklonem vhodným pro migraci živočichů, je zaústění kanalizační stoky DN 1200 z obce Kvasice. Niveleta potrubí vyžaduje užití spadiště. Ohledně technických možností řešení si nechal Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí zpracovat odborný posudek znalcem v oboru stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství ing. Radomírem Foukalem, znalecký posudek č. 13047 „Plavební komora Bělov, napojení Širokého potoka na řeku Moravu“ ze dne 31. 10. 2013. V něm znalec dospěl k závěru, že **zaústění Širokého potoka do podjezí bez zatrubnění je technicky v podstatě nerealizovatelné a navržené řešení je jediné technicky možné** a smysluplné řešení. Dolní úsek Širokého potoka není vhodný pro migraci či osídlení rybami, protože je degradován nedostatkem průtoku a zaústěním vody z trubního odlehčení kanalizace Kvasice. Se závěrem tohoto posudku se ztotožnilo i Ministerstvo životního prostředí v rámci odvolání proti níže uvedené výjimce z ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů. Žadatel dále stavebnímu úřadu předložil rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení ochrany přírody a krajiny dne 17. 1. 2014 pod č. j.: KUZL3386/2014, sp. zn. KUSP 49421/2012 ŽPZE-MG, které bylo potvrzeno rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č. j. 24883/ ENV/14, 565/570/14, sp. zn. 570/000372/ A/10x ze dne 24. 10. 2014. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 5. 12. 2014, kterým byla povolena výjimka z ochranných podmínek ohrožených, zvláště chráněných druhů živočichů. V tomto rozhodnutí je rovněž konstatováno, že neexistuje jiné řešení napojení Širokého potoka, než takové, které je žadatelem předkládáno v projektové dokumentaci.

Stavební úřad tedy měl v rámci jím vyhodnocovaných podkladů k dispozici oproti podmínce č. 1 ověřovacího stanoviska EIA znalecký posudek ing. Radomíra Foukala a pravomocné rozhodnutí správního orgánu na úseku ochrany přírody, kterým je jednoznačně vyvrácena důvodnost a opodstatněnost této podmínky. Za takovéto procesní situace nelze dle odvolatele bez dalšího podanou žádost zamítnout. Stavební úřad byl povinen zabývat se úplností, určitostí, srozumitelností ověřovacího stanoviska EIA, jakož i tím, zda se Ministerstvo životního prostředí nedopustilo zjevného skutkového či právního pochybení. Odvolatel odkázal na rozsudek Krajského soudu v Plzni č. j. 30 A 57/2012-84 ze dne 27. 2. 2014, ve kterém soud dle odvolatele dospěl k obdobným závěrům. Stavební úřad měl dospět k závěru nedůvodnosti stanovené podmínky č. 1 ověřovacího stanoviska EIA a bylo jeho povinností ve smyslu ust. § 149 odst. 5 správního řádu dát podnět k přezkumnému řízení podle § 94 a násl. správního řádu. Toto však stavební úřad neučinil a zatížil nadepsané řízení vadou nepřezkoumatelnosti. Současně stavební úřad porušil ust. § 3 a § 50 odst. 2 správního řádu.

#### B) nezákonnost a věcná nedůvodnost stanoviska EIA a ověřovacího stanoviska EIA

Odvolatel v odvolání ve smyslu ust. § 149 odst. 4 správního řádu **napadá nezákonnost a věcnou nedůvodnost stanoviska EIA a ověřovacího stanoviska EIA**, a to ve vztahu ke stanovení podmínky č. 2 stanoviska Ministerstva životního prostředí č. j. 102417/EENV/10, ze dne 10. 12. 2010, která byla jako podmínka č. 1 stanovena v ověřovacím stanovisku Ministerstva životního prostředí dne 19. 11. 2015 č. j. 51535/ENV/15. Žadatel současně žádá, aby v odvolacím řízení bylo od nadřízeného správního orgánu vyžádáno potvrzení či změna stanoviska EIA a ověřovacího stanoviska EIA. Žadatel má za to, že stanovení předmětné podmínky bylo zejména v rámci ověřovacího stanoviska EIA provedeno formalisticky, zcela bez řádného zjištění skutkového stavu Širokého potoka a existujícího způsobu jeho napojení. Široký potok je již nyní zatrubněn, a to do dolní vody a nebude tedy docházet k realizaci přeložky z horní do dolní vody. Problematika toku z horní do dolní vody je tedy již vyřešena existujícím stavem. Napojení Širokého potoka není technicky možné realizovat bez zatrubnění. Dolní úsek Širokého potoka není vhodný pro migraci či osídlení rybami, protože je degradován nedostatkem průtoku a zaústěním vody z trubního odlehčení kanalizace Kvasice. Pomineme-li tedy technickou nemožnost zaústění bez zatrubnění, je rovněž tak nutno poukázat na bezúčelnost této podmínky ve vztahu k budování rybního přechodu. Je zcela jednoznačné, že dotčený Široký potok je z pohledu migrace zcela bezvýznamnou lokalitou, která nemůže sloužit nejen k vytírání ryb (jakožto cíl migrace ryb), ale ani k samotnému přežití ryb. K prokázání této skutečnosti žadatel odkazuje na obsah správního spisu, jím doloženou projektovou dokumentaci a zejména na posudek ing. Radomíra Foukala č. 13047 „Plavební komora Bělov, napojení Širokého potoka na řeku Moravu“ ze dne 31. 10. 2013. Realizací záměru není dle odvolatele jakkoli dotčena podmínka č. 31 ověřovacího stanoviska EIA. Samotná stavba v žádném případě nevytváří bariéru pohybu ryb a vodních živočichů ve vztahu k Širokému potoku. Široký potok je v současném stavu pro pohyb ryb neprůchodný, a to v důsledku existujícího napojení prostřednictvím spadiště vody. Realizací záměru se tedy na této situaci ničeho nezmění. Vzhledem k tomu, že již nyní na tomto potoce neexistuje rybní přechod, je zcela evidentní, že zde neexistuje jakákoli migrace ryb (jak výše uvedeno i z důvodu degradace toku) a realizací stavby tak nedojde žádným způsobem k narušení migrace ryb či vzniku bariéry pohybu ryb.

Pokud byla v ověřovacím stanovisku EIA stanovena shora uvedená podmínka č. 1, postupoval tak ústřední správní orgán na úseku ochrany přírody v rozporu se zásadou ochrany práv nabytých v dobré víře dle § 2 odst. 3 správního řádu a v rozporu se zásadou totožného rozhodování v obdobných věcech dle § 2 odst. 4 správního řádu. Ministerstvo životního prostředí se již dříve v rámci odvolacího řízení ve věci č. j. 24883/ ENV/14, 565/570/14, sp. zn. 570/000372/A/10x (rozhodnutí o povolení výjimek) zcela ztotožnilo s výše uvedenou argumentací o technické nemožnosti realizovat napojení Širokého potoka bez zatrubnění. V rámci osvědčení stanoviska EIA potom zcela nepředvídatelně a nedůvodně stanovilo předmětnou podmínku č. 1. Osvědčení stanoviska EIA je dle odvolatele nutno považovat za překvapivé rozhodnutí. Odvolatele odkazuje na nález Ústavního soudu I. ÚS 220/04, dle kterého je překvapivým rozhodnutím takové rozhodnutí, které „nebylo možno na základě zjištěného skutkového stavu předvídat“. Pokud by tedy Ministerstvo životního prostředí v rámci ověření stanoviska EIA řádně reflektovalo zjištěný skutkový stav, jakož i své existující správní rozhodnutí o udělení výjimek z ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů, muselo by jednoznačně dospět k závěru o nedůvodnosti stanovení podmínky č. 1. Žadatel tedy navrhuje zrušení podmínky č. 2 stanoviska Ministerstva životního prostředí č. j. 102417/EENV/10, ze dne 10. 12. 2010, která byla jako podmínka č. 1 stanovena v ověřovacím stanovisku Ministerstva životního prostředí dne 19. 11. 2015 č. j. 51535/ENV/15.

#### C) absence důvodu vydání zamítavého rozhodnutí

Odvolatel má za to, že podmínka č. 2 stanoviska Ministerstva životního prostředí č. j. 102417/EENV/10, ze dne 10. 12. 2010, která byla jako podmínka č. 1 stanovena v ověřovacím stanovisku Ministerstva životního prostředí dne 19. 11. 2015 č. j. 51535/ENV/15, je nedůvodná a ve svém důsledku nezákonná. S ohledem na tuto skutečnost odvolatel navrhuje, aby odvolací Krajský úřad Zlínského kraje napadené

zamítavé rozhodnutí č. 80/2016 Městského úřadu Otrokovice, odbor stavební úřad, sp. zn. SÚ/454/2013/KRN, č. j. SÚ/13296/2016/KRN, ze dne 30. 3. 2016, sám změnil tak, že se žádosti žadatele ze dne 2. 1. 2013 o vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení „Plavební komora Bělov“ vyhová, nebo aby napadené zamítavé rozhodnutí bylo zrušeno a věc vrácena k novému projednání a rozhodnutí.

Přípisem ze dne 23. 5. 2016 doručeným stavebnímu úřadu dne 25. 5. 2016 odvolatel doplnil své odvolání o informaci, že dne 16. 5. 2016 vydal Městský úřad Kroměříž, odbor životního prostředí, pod č. j. MěÚKM/031878/2016, změnu vyjádření k posudku vlivu záměru na životní prostředí pro záměr „Plavební komora Bělov“, kterým bylo změněno jeho původní vyjádření ze dne 5. 8. 2010 č. j. MěÚKM/047733/2010. Nové vyjádření dle odvolatele stanoví, že není nadále požadováno napojení Širokého potoka bez zatrubnění a vybudování rybiho přechodu v souvislosti s tímto tokem. Současně odvolatel požádal o založení výše uvedeného vyjádření dotčeného orgánu do správního spisu a žádá, aby bylo spolu s dalšími relevantními podklady (včetně správních rozhodnutí o povolení výjimek obou stupňů) předloženo Ministru životního prostředí v rámci přezkumného procesu dle § 149 odst. 4 správního řádu ve věci souhlasného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 19. 11. 2015, č. j. 51535/ENV/15, a stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 10. 12. 2010, č. j. 102417/EENV/10 s tím, že pokud dojde ke změně výše napadených závazných stanovisek, odvolatel navrhuje odvoláním napadené rozhodnutí stavebního úřadu zrušit a věc vrátit k novému projednání a rozhodnutí.

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaného odvolání včetně jeho doplnění všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili. K podanému odvolání se vyjádřil účastník řízení Egeria, z.s. Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu se svým stanoviskem, ve kterém kromě toho, že odvolání bylo včasné, uvedl:

- v průběhu řízení nabyl účinnosti vládní návrh, kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (dále jen „zákon o posuzování vlivů“). Touto novelou byla změněna právní forma stanoviska EIA ze správního úkonu podle části čtvrté správního řádu na závazné stanovisko podle ustanovení § 149 správního řádu. Tato změna znamená, že zákon o posuzování vlivů přistupuje ke koncepci ultimativní závaznosti výstupu z procesu EIA. Oproti původní pouze procesní závaznosti stanoviska je dle stávající úpravy nezbytné stanovisko před vydáním rozhodnutí v navazujících řízeních nejen opatřit, ale rovněž v plném rozsahu zohlednit, bez možnosti uvážení, které podmínky povolující orgán zohlední a které lze odůvodněně opominout. Tím není dotčena možnost dohodovacího řízení v případě rozporu mezi správním orgánem, který navazující řízení vede, a dotčeným orgánem (EIA). Obsah závazného stanoviska je ovšem závazný pro výrokovou část rozhodnutí. Je tedy jedním z podkladů pro vydání rozhodnutí, u kterého neplatí zásada volného hodnocení důkazů podle ustanovení § 50 odst. 4 správního řádu
- dle ustanovení § 149 správního řádu správní orgán žádost zamítne, jestliže bylo v průběhu řízení o žádosti vydáno závazné stanovisko, které znemožňuje žádosti vyhovět
- v daném případě se jedná o podmínku závazného stanoviska k ověření souladu, vydaného Ministerstvem životního prostředí dne 19. 11. 2015: „*V rámci projektové přípravy a následné realizace plavební komory u jezu Bělov bude nezbytné přeložit koncovou část Širokého potoka, která je v současné době zaústěna v nadjezí, do dolní rejdy. Způsob napojení Širokého potoka na řeku Moravu řešit jiným způsobem než zatrubněním jeho ústí tak, aby byla zajištěna funkce rybiho přechodu a nedošlo ke vzniku migrační bariéry*“
- vzhledem k tomu, že této podmínce nebylo vyhověno, rozhodl stavební úřad o zamítnutí žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení.

Odvolací správní orgán nejprve zkoumal, zda je podané odvolání odvoláním řádným, tj. přípustným a včasným. Odvolatel je žadatelem o umístění záměru, tedy účastníkem řízení dle ust. § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona. Odvolateli, resp. jeho zástupci bylo rozhodnutí stavebního úřadu doručeno do datové schránky dne 4. 4. 2016 a odvolání bylo podáno do datové schránky správního orgánu dne 18. 4. 2016, tj. v zákonné 15 denní odvolací lhůtě. Podané odvolání je odvoláním přípustným a včasným, tedy řádným.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Dle ust. § 149 správního řádu **Rozhodnutí podmíněné závazným stanoviskem** (1) Závazné stanovisko je úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Správní orgány příslušné k vydání závazného stanoviska jsou dotčenými orgány. (2) Správní orgán usnesením přeruší řízení, jestliže se dozvěděl, že probíhá řízení, v němž má být vydáno závazné stanovisko. (3) **Jestliže bylo v průběhu řízení o žádosti vydáno závazné stanovisko, které znemožňuje žádosti vyhovět, neprovádí správní orgán další dokazování a žádost zamítne.** (4) Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. **Tomuto správnímu orgánu zasílá odvolání spolu s vyjádřením správního orgánu prvního stupně a s vyjádřením účastníků. Po dobu vyřizování věci nadřízeným správním orgánem správního orgánu, který je příslušný k vydání závazného stanoviska, lhůta podle § 88 odst. 1 neběží.** (5) Nezákonně závazné stanovisko lze zrušit nebo změnit v přezkumném řízení, k němuž je příslušný nadřízený správní orgán správního orgánu, který vydal závazné stanovisko. Jestliže správní orgán při své úřední činnosti zjistí, že jiný správní orgán učinil nezákonně závazné stanovisko, dá podnět správnímu orgánu příslušnému k přezkumnému řízení a vyčká jeho rozhodnutí. (6) Zrušení nebo změna závazného stanoviska je v případě, že rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, již nabylo právní moci, důvodem obnovy řízení.

Zejména s přihlédnutím k výše uvedeným ustanovením správního řádu odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání.

Vzhledem k tomu, že odvolatel v odvolání napadl ve smyslu ust. § 149 odst. 4 správního řádu nezákonnost a věcnou nedůvodnost stanoviska EIA a ověřovacího stanoviska EIA, a to ve vztahu ke stanovení podmínky č. 2 stanoviska Ministerstva životního prostředí č. j. 102417/EENV/10 ze dne 10. 12. 2010, která byla jako podmínka č. 1 stanovena v ověřovacím stanovisku Ministerstva životního prostředí ze dne 19. 11. 2015 č. j. 51535/ENV/15 a současně požádal, aby v odvolacím řízení bylo od nadřízeného správního orgánu vyžádáno potvrzení či změna stanoviska EIA a ověřovacího stanoviska EIA, odvolací správní orgán dokumentem ze dne 1. 8. 2016 č. j. KUZL 53721/2016 požádal Ministra životního prostředí o potvrzení nebo změnu těchto dokumentů (závazných stanovisek) ve smyslu ust. § 149 odst. 4 správního řádu.

Ministr životního prostředí rozhodnutím č. j. 3453/M/16/86702/ENV/16 spis. zn. P/3433 ze dne 10. 12. 2016, které odvolací správní orgán obdržel dne 20. 12. 2016, rozhodl podle ust. § 149 odst. 5 správního řádu tak, že zrušil závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí ze dne 19. 11. 2015, č. j. 51535/ENV/15 a to z důvodu jeho rozporu se zákonem. Nezákonnost přezkoumávaného závazného stanoviska spočívala dle rozhodnutí Ministra životního prostředí v tom, že tímto stanoviskem bylo rozhodnuto o žádosti odvolatele ze dne 22. 7. 2015, doplněné podáním ze dne 15. 9. 2015, aniž by z předmětného stanoviska dotčeného orgánu vyplývalo, jak se vypořádal s námitkami odvolatele uvedenými v jeho žádosti. Tímto postupem dotčený orgán zatížil předmětné závazné stanovisko vadou, která jej učinila nepřezkoumatelným v rozporu s požadavky ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu. Dále ministr konstatoval, že předmětné stanovisko dotčeného orgánu bylo také vydáno v rozporu se základními zásadami činnosti správních orgánů upravenými v ust. § 2 odst. 4 správního řádu (zásada ochrany legitimního očekávání a oprávněné důvěry v postupy správních orgánů) a v ust. § 3 správního řádu, dle kterého postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu (zákonnost), tedy zásadou materiální pravdy.

Vzhledem k tomu, že tak, jak je výše uvedeno, bylo Ministrem životního prostředí zrušeno závazné stanovisko dotčeného orgánu na úseku veřejné správy týkajícím se posuzování vlivu záměru na životní prostředí, jež bylo důvodem pro zamítnutí žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby ve smyslu ust. § 149 odst. 3 správního řádu, nezbylo odvolacímu správnímu orgánu, než postupovat ve smyslu ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního a napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátil k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.

Správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, je při novém projednání věci vázán tímto právním názorem odvolacího správního orgánu:

- správní orgán poté, co bude v projednávané věci vydáno Ministerstvem životního prostředí jako dotčeným orgánem na úseku posuzování vlivu záměru na životní prostředí nové závazné stanovisko v souladu s výše uvedeným rozhodnutím Ministra životního prostředí, ve věci v souladu se správním řádem, stavebním zákonem, závaznými stanovisky dotčených orgánů a ostatními příslušnými právními předpisy rozhodne.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

Podle ustanovení § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, žadatel: **Ředitelství vodních cest ČR**, IČO 67981801, Vinohradská 184, 130 52 Praha 3.

Podle ustanovení § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn: **Obec Bělov**, IČ 00287032, Bělov 77, 768 21 Kvasice.

Podle ustanovení § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě: **Povodí Moravy**, s. p., IČ 70890013, Dřevařská 11, 601 75 Brno (na základě práva hospodařit s majetkem státu, pozemková parc. č. 404/2, 486/9, 571/2 a 625/4 v k. ú. Bělov); **Zlínský kraj**, IČO 70891320, Tř. T. Bati 21, 761 90 Zlín (vlastník pozemku parc. č. 486/10 v k. ú. Bělov); **Ředitelství silnic Zlínského kraje**, IČ 70934860, K majáku 5001, 761 23 Zlín (na základě hospodaření se svěřeným majetkem kraje – pozemek parc. č. 486/10 v k. ú. Bělov); **Ředitelství vodních cest ČR**, IČ 67981801, Vinohradská 184, 130 52 Praha 3 (příslušnost hospodařit s majetkem státu – pozemková parc. č. 486/12 v k. ú. Bělov); **Martin Zábojník**, bytem Vrbovec 246, 671 24 Vrbovec (vlastník pozemku parc. č. 486/17 v k. ú. Bělov) a **Obec Bělov**, IČO 00287032, Bělov 77, 768 21 Kvasice (vlastník pozemku parc. č. 647/1 v k. ú. Bělov).

Podle ustanovení § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno: E. ON Česká republika, s.r.o., IČ 25733591, F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice; Sportovní kluby Zlín, IČ 00531944, Hradská 854, 761 05 Zlín; Vodovody a kanalizace Kroměříž, a.s., IČ 49451871, Kojetínská 3666, 767 11 Kroměříž; Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3; a dále vlastníci (spoluvlastníci) pozemků parc. č. st. 210; parc. č. 486/14, 486/15, 439/12, 641/1, 638, 482, 635/1, 634/1, 633/1, 632/1, 631/2, 439/61, 439/58, 439/59, 439/60, 439/38, 439/39, 439/40, 439/41, 439/45, 439/55, 630, 629/1, 628/2; 483; 439/63; 439/57; 439/56; 439/54; 439/53; 439/52; 439/51; 439/50; 439/49; 439/48; 439/47; 439/46; 439/34; 439/42; 486/2; 486/38; 643/2; 642/2; 486/39; 640/2; 639/2; 636/2; 486/47; 486/5; 486/49; 486/48; 644/2; 230/7; 230/5; 486/50; 230/8; 625/3; vše v k. ú. Bělov.

Podle ustanovení § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis: Spolek pro splavnění a rekreační využití řeky Moravy, o. s., Egeria, z. s. a ZO ČSOP Ekocentrum Čtyřlístek.

Vypořádání s námitkami odvolatele:

- odvolacím námitkám bylo tímto rozhodnutím vyhověno.

Na základě výše uvedených skutečností rozhodl odvolací správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

**Poučení účastníků:**

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

JUDr. Jana Morávková  
referent oddělení stavebního řádu

Toto rozhodnutí je podle ustanovení § 144 správního řádu řádně doručováno účastníkům řízení stanoveným podle ustanovení § 85 odst. 2 písm. b) a c) stavebního zákona veřejnou vyhláškou a to v souladu s ustanovením § 87 odst. 1 stavebního zákona.

**Patnáctým dnem po vyvěšení** se písemnost považuje za doručenu.

Zveřejňuje-li se písemnost vyvěšením na více úředních deskách, považuje se za den vyvěšení den, ve kterém byla písemnost vyvěšena na úřední desce odvolacího správního orgánu. Toto rozhodnutí se vyvěšuje na úřední desce Krajského úřadu Zlínského kraje, Městského úřadu Otrokovice a Obecního úřadu Bělov a na webových stránkách [www.kr-zlinsky.cz](http://www.kr-zlinsky.cz), [www.muotrokovice.cz](http://www.muotrokovice.cz) a [www.belov.cz](http://www.belov.cz) .

#### **Obdrží do vlastních rukou**

Martin Zábojník, Vrchlického 744, 765 02 Otrokovice 2

Datová schránka:

Ing. Václav Sedmík, AQUATIS a.s., Botanická 834, Veveří, 602 00 Brno 2, DS: PO, ghccgrc

Povodí Moravy, s. p., Dřevařská 932, Veveří, 602 00 Brno 2, DS: PO, m49t8gw

Zlínský kraj, třída Tomáše Bati 21, 760 01 Zlín 1, DS: OVM, scsbwku

Ředitelství silnic Zlínského kraje, příspěvková organizace, K Majáku 5001, 760 01 Zlín 1, DS: PO, jfbsbqc

Obec Bělov, Bělov 77, 768 21 Kvasice, DS: OVM, 5jqasq3

#### **Vyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desku Městského úřadu Otrokovice a Obecního úřadu Bělov**

MěÚ Otrokovice - odbor evidenčně-správní, nám. 3. května 1340, 765 23 Otrokovice, IDDS: jfrb7zs

Obecní úřad Bělov, Bělov 77, 768 21 Kvasice, DS: OVM, 5jqasq3

#### **Na vědomí**

Městský úřad Otrokovice, odbor stavební úřad, IDDS: jfrb7zs