

**Odbor územního plánování a
stavebního řádu**
Oddělení stavebního řádu

Dle rozdělovníku

datum	oprávněná úřední osoba	číslo jednací	spisová značka
23. 8. 2013	JUDr. Morávková Jana	KUZL 55250/2013	KUSP 43357/2013 ÚP-Mor

Veřejná vyhláška ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále též „odvolací správní orgán“) obdržel odvolání právnické osoby **Egeria, občanské sdružení**, IČO 22892133, zastoupené předsedou sdružení Miroslavem Machem, Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice (dále jen "odvolatel"), proti usnesení č. 168/2013 Městského úřadu Otrokovice, odboru stavební úřad (dále jen "stavební úřad") ze dne 16. 4. 2013 č. j. SÚ/17354/2013/KRN sp. zn. SÚ/454/2013/KRN, kterým bylo dle ust. § 64 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále je „správní řád“) přerušeno územní řízení o umístění stavby

Plavební komora Bělov

na pozemcích parc. č. 404/2, 486/9, 486/10, 486/12, 486/17, 571/2, 625/4, 647/1 v katastrálním území Bělov (dále jen „stavba“). Navrhovatelem je **Ředitelství vodních cest ČR**, IČ 67981801, se sídlem Vinohradská 184, 130 52 Praha 3, v zastoupení Pöyry Environment a.s., IČ 46347526, Botanická 56, 602 00 Brno; a dále v zastoupení Ing. Michael Trnka, CSc., Na Kodymce 11, Praha 6, 160 00 Praha a Ing. Miroslav Bokiš, Novobohdalecká 12, Praha 10, 101 00 Praha (dále jen „navrhovatel“).

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu jako příslušný odvolací správní orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), přezkoumal soulad napadeného usnesení a řízení, které vydání usnesení předcházelo, s právními předpisy a správnost usnesení v rozsahu námitek uvedených v odvolání a na základě zjištěných skutečností rozhodl podle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu tak, že

výrok napadeného usnesení

m ě n í

tím, že jej doplňuje takto:

za slova „doby předložení pravomocného rozhodnutí o žádosti o povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů dle ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění“ se vkládá text „, a nejpozději do 7 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí o povolení výjimky“.

Ve zbytku se dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu napadené rozhodnutí potvrzuje.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:
Ředitelství vodních cest ČR, IČ 67981801, Vinohradská 184, 130 52 Praha 3.

Odůvodnění:

Stavební úřad vydal dne 16. 4. 2013 č. j. SÚ/17354/2013/KRN usnesení, kterým bylo dle ust. § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu přerušeno územní řízení o umístění předmětné stavby z důvodu existence předběžné otázky, kterou je probíhající řízení o žádosti o povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle ust. 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Proti tomuto usnesení odvolatel podal v zákonné lhůtě odvolání, ve kterém uvedl:

- odvolatel žádá, aby bylo napadené usnesení buď autoremedurou změněno tak, že doba přerušení se výslovně stanoví do 30. 9. 2013, případně aby odvolací správní orgán napadené usnesení zrušil, jelikož je v rozporu s ust. § 64 odst. 4 správního řádu
- dle odvolatele napadené usnesení nevyhovuje požadavku ust. § 64 odst. 4 správního řádu tím, že řízení nebylo přerušeno na dobu nezbytně dlouhou, ale do doby předložení pravomocného rozhodnutí o výjimkách dle zákona č. 114/1992 Sb.
- žadatel však dle odvolatele toto rozhodnutí nemusí předložit nikdy buď z důvodu, že tyto výjimky nezíská, nebo že nebude se zněním rozhodnutí spokojen. Dle odvolatele to znamená, že přerušení řízení by mohlo trvat nepřiměřeně dlouho, nikoliv jen po dobu nezbytně dlouhou, jak to vyžaduje správní řád
- dle odvolatele mělo být rozhodnutí o výjimkách již přílohou žádosti o umístění stavby a žadatele o této své povinnosti věděl, spoléhal však na to, že chybějící rozhodnutí o výjimkách zůstane bez povšimnutí a stavební úřad mu stavbu umístí nezákonně, bez existence povinného podkladu
- odvolatel se domnívá, že k požadovanému úkonu (doplnění spisu o rozhodnutí o předběžné otázce) je dostačující lhůta do 30. 9. 2013 a požaduje, aby bylo napadené usnesení opraveno, případně zrušeno.

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu vyzval odvolání účastníky řízení, kteří se mohli proti usnesení odvolat, a vyzval je, aby se k němu případně vyjádřili.

K podanému odvolání se vyjádřil navrhovatel, který uvedl, že napadené usnesení není dle jeho názoru v rozporu s ust. § 64 odst. 4 správního řádu, jelikož jde o dobu nezbytně nutnou k tomu, aby žadatel obdržel rozhodnutí o žádosti o povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných rostlin a živočichů, kterou podal již 2. 8. 2012 na příslušný orgán. Uvedené řízení stále probíhá a není v moci žadatele, aby ovlivnil procedury správních orgánů a zajistil vydání rozhodnutí dle požadavku odvolatele. Navrhovatel nesouhlasí s podaným odvoláním. Navrhovatel uvádí, že pokud uzná odvolací správní orgán odvolání oprávněným, pak navrhuje stanovení doby přerušení do 14 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí o žádosti o povolení výjimky.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu se svým stanoviskem, ve kterém uvedl:

- navrhovatel byl výzvou ze dne 16. 4. 2013 č. j. SÚ/17598/2013/KRN vyzván k doplnění předloženého návrhu do 7 dnů od obdržení pravomocného rozhodnutí o žádosti o povolení výjimky ze zákazů výjimky u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle ust. 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Současně napadeným usnesením č. 168/2013 stavební úřad územní řízení přerušil do doby předložení pravomocného rozhodnutí o povolení výjimky
- řízení o výjimce je správním řízením zahájeným na základě žádosti navrhovatele. Po vydání rozhodnutí v dané věci musí navrhovatel v souladu s výzvou stavebního úřadu doplnit svůj návrh na vydání územního rozhodnutí.

Odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Dospěl přitom k následujícím závěrům:

- odvolací správní orgán dospěl k závěru, že pravomocné rozhodnutí o udělení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle ust. 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, je předběžnou otázkou ve smyslu ust. § 57 odst. 2 správního řádu, podle kterého probíhá-li před příslušným správním orgánem nebo před jiným příslušným orgánem veřejné moci řízení o předběžné otázce nebo jestliže dal správní orgán k takovému řízení podnět podle § 57 odstavce 1 písm. a) správního řádu či učinil výzvu podle § 57 odstavce 1 písm. b) správního řádu, postupuje správní orgán podle § 64. Pokud řízení na podnět správního orgánu nebylo zahájeno nebo nebyla podána žádost o zahájení řízení v určené lhůtě, lze v řízení pokračovat. Postup stavebního

úřadu v uvedené věci, tedy přerušení řízení dle ust. § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu je tedy v souladu se zákonem

- odvolací správní orgán přistoupil ke změně, resp. doplnění výroku napadeného usnesení z důvodu jednoznačnosti a přesnosti jeho výroku tak, aby výrok napadeného usnesení odpovídal jeho odůvodnění a správnímu spis, konkrétně výzvě stavebního úřadu k předložení nezbytného podkladu pro vydání rozhodnutí ve věci.

Odvolací správní orgán podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu došel k závěru, že napadené usnesení je v části výroku neúplné, a výrok napadeného usnesení doplnil. Dle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu nelze změnu v rozhodnutí provést, pokud by tím některému z účastníků, jemuž je ukládána povinnost, hrozila újma z důvodu ztráty možnosti odvolat se. V daném případě však tato skutečnost nastat nemůže, neboť napadeným usnesením nebyla účastníkům řízení uložena žádná další povinnost. Dle ust. § 90 odst. 3 správního řádu nemůže odvolací správní orgán změnit napadené rozhodnutí v neprospěch odvolatele, ledaže odvolání podal také jiný účastník, jehož zájmy nejsou shodné, anebo je napadené rozhodnutí v rozporu s právními předpisy nebo jiným veřejným zájmem. V daném případě se však nejedná o uvedený případ.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

- I. účastníci řízení dle ust. § 85 odst. 2 a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebního řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“)
Povodí Moravy, s. p., Zlínský kraj, Ředitelství silnic Zlínského kraje, příspěvková organizace, Martin Zábajník, Obec Bělov
- II. účastníci dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona
vlastníci pozemků parc. č. 486/14, 486/15, 439/12, 641/1, 638, 482, 635/1, 634/1, 633/1, 632/1, 631/2, 439/61, 439/58, 439/59, 439/60, 439/38, 439/39, 439/40, 439/41, 439/45, 439/55, 630, 629/1, 628/2 a 483, vše v k. ú. Bělov.
- III. účastníci řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona
Egeria, občanské sdružení, Spolek pro splavnění a rekreační využití řeky Moravy, o. s., ZO ČSOP Ekocentrum Čtyřlístek

Vypořádání s námitkami odvolatele:

- na základě odvolání bylo odvoláním napadené usnesení změněno tak, aby byla stanovena jednoznačná a konkrétní lhůta, po kterou bude územní řízení přerušeno s tím, že současně bude dodrženo ust. § 64 správního řádu
- odvolací správní orgán odvolací námitce odvolatele přerušit územní řízení nejdéle do 30. 9. 2013 nevyhověl, neboť pro stanovení lhůty přerušit řízení konkrétním datem nezjistil žádné zákonné důvody plynoucí ze správního spisu
- vzhledem k tomu, že ze správního spisu je zřejmé, že se navrhovatel snažil zajistit správní rozhodnutí, která jsou pro vydání územního rozhodnutí o umístění stavby nezbytná, ještě před podáním žádosti o umístění stavby, odvolací správní orgán k odvolací námitce, že se navrhovatel snažil tyto své povinnosti obejít, nepřihlédl.

Poučení účastníků:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

JUDr. Jana Morávková
referent oddělení stavebního řádu



Toto oznámení musí být vyvěšeno po dobu 14 dnů.

Vyvěšeno dne: 27. 8. 2013

Sejmuto dne: 11. 9. 2013

Poznámka:

Toto oznámení je podle ustanovení § 144 správního řádu doručováno účastníkům řízení stanoveným podle ustanovení § 85 odst. 2 písm. b) a c) stavebního zákona veřejnou vyhláškou a to v souladu s ustanovením § 87 odst. 1 stavebního zákona.

Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou.

Doručí se jednotlivě:

Ing. Miroslav Bokiš, Bezová 1658, Pöyry Environment a.s., 147 14 Praha 4
Martin Zábojník, Vrbovec 246, 671 24 Vrbovec
Povodí Moravy, s. p., IDDS: m49t8gw
Zlínský kraj, tř. Tomáše Bati 21, 760 92
Ředitelství silnic Zlínského kraje, IDDS: jjfsbqç
Obec Bělov, IDDS: 5jqasq3

Dotčené orgány:

MěÚ Otrokovice - odbor dopravně-správní, IDDS: jfrb7zs
MěÚ Otrokovice - odbor životního prostředí, IDDS: jfrb7zs
Krajský úřad Zlínského kraje odbor dopravy a silničního hospodářství, tř. Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín,
Krajský úřad Zlínského kraje odbor životního prostředí a zemědělství, tř. Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín,
Státní plavební správa - pobočka Přerov, IDDS: pwzaih7
Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje, IDDS: z3paa5u
Krajská hygienická stanice Zlínského kraje, IDDS: xwsai7r
Ministerstvo životního prostředí, IDDS: 9gsaax4

Na vědomí:

Městský úřad Otrokovice, odbor stavební úřad, IDDS: jfrb7zs
Ředitelství vodních cest ČR, IDDS: ndn5skh
Pöyry Environment a.s., IDDS: ghccgrc

Vyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desku

MěÚ Otrokovice - odbor evidenčně-správní, IDDS: jfrb7zs
Obecní úřad Bělov, IDDS: 5jqasq3