



Městský úřad
OTROKOVICE

odbor stavební úřad

VAŠE ZNAČKA:
ČÍSLO JEDNACÍ: SÚ/13296/2016/KRN
SPISOVÁ ZNAČKA: SÚ/454/2013/KRN
OPRÁVNĚNÁ
ÚŘEDNÍ OSOBA: Jaroslava Krňanská
TELEFON: 577 680 220
E-MAIL: krnanska@muotrokovice.cz
DATUM: 30.03.2016

dle rozdělovníku

ROZHODNUTÍ

č. 80/2016

O ZAMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

Dne 02.01.2013 podalo Ředitelství vodních cest ČR, IČ 67981801, se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, Nové Město, 110 15 Praha 1, v zastoupení společnost AQUATIS a.s., IČ 46347526, se sídlem Botanická 834, Veveří, 602 00 Brno 2, a dále v zastoupení Václav Sedmík, narozený 17.04.1961, bytem U první baterie 798, Střešovice, 162 00 Praha 616 (dále jen „navrhovatel“) žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení

PLAVEBNÍ KOMORA BĚLOV

(dále jen „stavba“) na pozemcích: pozemková parcela číslo 404/2 (ostatní plocha), 486/9 (vodní plocha), 486/10 (ostatní plocha), 486/12 (vodní plocha), 486/17 (ostatní plocha), 571/2 (vodní plocha), 625/4 (ostatní plocha) a 647/1 (ostatní plocha) v katastrálním území Bělov.

Uvedeným dnem bylo územní řízení zahájeno.

Městský úřad Otrokovice - odbor stavební úřad, jako obecný stavební úřad (dále jen „stavební úřad“) příslušný dle ustanovení § 13 odst. 1 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), posoudil podle § 84 až 91 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o umístění výše uvedené stavby.

Stavební úřad na základě tohoto posouzení a podle ustanovení § 149 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení ve výše uvedené věci

z a m í t á.

Druh a účel umísťované stavby:

Plavební komora Bělov, která má být součástí veřejné dopravní infrastruktury vodní cesty. Záměrem je vybudování nové plavební komory u jezu Bělov a s tím související prodloužení severního konce vodní cesty Otrokovice – Rohatec (Baťův kanál) až do města Kroměříže.

Č.j. SÚ/13296/2016/KRN

Strana 1 (celkem 20)

Městský úřad Otrokovice
nám. 3. května 1340
765 23 OTROKOVICE

e-mail: radnice@muotrokovice.cz
ústředna: 577 680 111
fax: 577 933 369

web: www.otrokovice.cz
IČ: 00284301
ID datové schránky: jfrb7zs

Zastavěná plocha: 6 700 m²; užité rozměry plavební komory: 38,5 x 5,3 x 1,5 m; maximální plavební průtok: 100 m³; délka přemostění: 5,50 m; délka mostu: 11,4 m.

Umístění stavby obsahuje:

Plavební komoru Bělov, která má být součástí veřejné dopravní infrastruktury vodní cesty.

Jedná se o novostavbu plavební komory včetně jejich stavebních a obslužných součástí. V souvislosti s výstavbou plavební komory bude provedena úprava pravobřežního zavázání jezu Bělov.

Účelem plavební komory je překonání spádu stávajícího jezu Bělov a tím zabezpečení propojení dvou v současné době oddělených úseků stávající vodní cesty – ústí Dřevnice (ř. km 164,925) až jez Bělov (ř. km 166,770) a zdrže jezu Bělov do jednoho funkčního celku, čímž dojde k napojení severního konce vodní cesty Otrokovice – Rohatec (Baťův kanál) na město Kroměříž.

Plavební komora je navrhována v nadjezí stávajícího jezu Bělov (ř. km 166,770). Konstrukce plavební komory je v těsné blízkosti pravobřežního jezového pilíře. Rejdy plavební komory jsou umístěny v pravých břehových svazích řeky Moravy. Přemostění je pro silnici III. tř. č. 36745 navrženo přímé (kolmé). Příjezdové a obslužné komunikace jsou v těsné blízkosti plavební komory.

Stavba je členěna na stavební a inženýrské objekty. Ty jsou doplněny technologií provozních souborů

Stavební objekt:

SO 01 Provozní objekt

Seznam inženýrských objektů:

IO 01 Plavební komora

IO 02 Dolní rejda

IO 03 Horní rejda

IO 04 Přemostění

IO 05 Manipulační plochy

IO 06 Přeložka Širokého potoka

IO 07 Přípojka elektrické energie

IO 08 Přeložení inženýrských sítí

Seznam provozních souborů

PS 1 Technologie plavební komory

PS 2 Plavební značení vodní cesty

PS 3 Automatizace jezu Bělov

PS 4 Řídicí systém

SO 01 Provozní objekt

Na pravém břehu plavební komory v blízkosti dolního ohlaví bude vybudován malý provozní objekt jako zázemí pro občasnou obsluhu. Objekt bude z pálených cihel se stanovou střechou, o půdorysných rozměrech 3,5 x 3,5 m. Zastavěný objem provozního objektu je 46 m³. Přípojka elektrické energie pro provozní objekt bude vedena z nově přeloženého připojení jezu Bělov. Na fasádě odvrácené od plavební komory bude umístěn vstup do objektu. Uvnitř bude objekt vybaven WC. Užitková voda bude odebírána z dolní rejdy. Odpadní vody budou zaústěny do odvětrané vodotěsné jímky. Provozní objekt bude umístěn na pozemku parc.č. 486/10 (ostatní plocha) v k.ú. Bělov.

Seznam inženýrských objektů:

IO 01 Plavební komora

Plavební komora slouží k překonání spádu stupně Bělov. Spád je 1,75 – 3,15 m. Plavební komora s užitnými rozměry 38,5 x 5,3 x 1,5 m bude mít celkovou délku 53,55 m

Plavební komora je navržena jako železobetonový polorám založený na terasovitých štěrkopiscích a zeminách zásypu staré jámy jezu. Konstrukce bude založena na vrstvě podkladního betonu. Stěny polotmu jsou navrženy o šířce 1,60 m. Šířka dna polotmu je navržena 1,80 m. Plavební komora bude vybavena vystrojením a elektroinstalací. Plavební komora bude umístěna na pozemcích parc.č. 571/2 (vodní plocha), 404/2 (ostatní plocha), 486/9 (vodní plocha) a 486/10 (ostatní plocha) v k.ú. Bělov.

IO 02 Dolní rejda

Dolní rejda se skládá z částí: přímá část pod mostním objektem (pod úložnými prahy) (dl. 10,00 m, šířka 5,50 m); symetrické rozšíření (dl. 5,00 m, max. šířka 8,50 m); přímá část podél dělicí zdi (dl. 37,00 m, šířka 8,50 m); přímá část (dl. 27,55 m); šikmá část rozšíření (1:4 dl. 20 m); čekací stání při břehové zdi (dl. 37,65 m, šířka čekacího stání 6,50 m); čekací stání při dalbách (dl. 26,35 m, šířka čekacího stání 6,50 m); dělicí zeď. Dolní rejda bude umístěna na pozemcích parc.č. 625/4 (ostatní plocha); 647/1 (ostatní plocha); 486/17 (ostatní plocha), 486/10 (ostatní plocha) a 571/2 (vodní plocha) v k.ú. Bělov. Čekací stání bude umístěno na pozemku parc.č. 625/4 (ostatní plocha) v k.ú. Bělov.

IO 03 Horní rejda

Horní rejda se skládá z částí: přímá část před plavební komorou (dl. 34,9 m, šířka 5,50 m); šikmá část rozšíření do čekacího stání (dl. 26 m); čekací stání při břehové zdi v přímém směru (dl. 43,40 m, šířka čekacího stání 6,50 m); veřejné přistávací místo (dl. 30m); dělicí zeď. Horní rejda bude umístěna na pozemcích parc.č. 571/2 (vodní plocha) a 404/2 (ostatní plocha) v k.ú. Bělov. Čekací stání bude umístěno na pozemku parc.č. 404/2 (ostatní plocha) v k.ú. Bělov.

IO 04 Přemostění

Přemostění přes dolní část rejdy plavební komory je navrženo přímé. Úhel křížení je 100 gr. Jedná se o trvalou železobetonovou monolitickou desku konstantního průřezu o 1 poli rozpětí 6,1 m

Most převádí silnici III/36745 přes dolní rejdu plavební komory v obdobném šířkovém uspořádání jako navazující most přes řeku Moravu a jez. Na mostě je navržena vozovka šířky 6,5 m. Přemostění bude umístěno na pozemcích 486/10 (ostatní plocha) a 571/2 (vodní plocha) v k.ú. Bělov.

IO 05 Manipulační plochy

Pro obsluhu plavební komory a jezu jsou navrženy manipulační plochy přístupné ze silnice III/36745 sjezdem ve sklonu cca 1% a délce 7,75 m. Komunikační připojení je šířky 3,0 m.

V prostoru dolního ohlaví plavební komory je manipulační plocha tvořena zpevněnou betonovou konstrukcí na kótě 187,40 m n.m., která odpovídá výšce hladiny při $Q_{100} + 0,5$ m bezpečnostní navýšení. Na tuto plochu navazuje sjezd ve sklonu cca 1:10 a délce 18,0 m, který řeší výškovou členitost pravé plavební komory.

Manipulační plocha u horního ohlaví je na kótě 185,60 m n.m. Délka této přímé manipulační plochy je 16,20 m při využitelné šířce 4,50 m. Manipulační plocha horního ohlaví bude od tělesa hráze oddělena betonovou tížnou zdí s korunou na kótě 187,50 m n.m. Na této zdi je demontovatelné zábradlí vysoké 1,10 m.

Na koruně hráze je volná šířka podél zdi manipulační plochy min. 3,5 m.

Hráz bude pokračovat od sjezdu ke vpusti Širokého potoka na kótě 186,90 m n.m. až po rampu veřejného přistávacího místa, kde bude navazovat šikmý sjezd ve sklonu 1:12 na výšku stávající hráze cca 186,50 m n.m.. Dále bude hráz pokračovat na stávající výškové úrovni.

Z důvodu čistitelnosti vpusti přeložky Širokého potoka je navržena rampa spojující vpust' a korunu hráze o šířce 3,5 m.

Za betonovou tížnou zdí oddělující manipulační plochu horního ohlaví a pravobřežní hráz, směrem proti proudu, budou umístěny dvojice opěrných bloků pro zapatkování mobilního jeřábu.

Manipulační plochy budou umístěny na pozemcích parc.č. 486/12 (vodní plocha); 486/10 (ostatní plocha); 486/9 (vodní plocha); 571/2 (vodní plocha) a 404/2 (ostatní plocha) v k.ú. Bělov.

IO 06 Přeložka Širokého potoka

Přeložka Širokého potoka, pozemková parc.č. 486/9 (vodní plocha) v k.ú. Bělov), je řešena odklonem horní části toku opevněným korytem, vpustí, spádíštěm, přímým propustí a věstním objektem. Úprava navazuje na stávající koryto potoka.

Dno bude postupně rozšířeno až na 5 m před vpustí. Vpust' přeložky je monolitická železobetonová konstrukce a půdorysných rozměrech 3 x 6 m vybavená česlem 2,2 x 5,0 m. Do objektu vpustí bude zaústěn kanalizační řad stokové sítě obce Kvasice (DN 1200).

Výústní objekt je monolitická železobetonová konstrukce o půdorysných rozměrech 4,4 x 4,6 m (v ose). Dno objektu je shodné se dnem dolní rejdy 179,75 m n.m.

Součástí stavebního objektu přeložky jsou zásypy stávajícího koryta a zrušení stávající rámové propusti.

Přeložka bude vedena přes pozemky parc.č. 486/9 (vodní plocha); 486/12 (vodní plocha) a 486/10 (ostatní plocha) v k.ú. Bělov.

IO 07 Přípojka elektrické energie

Připojení na elektrickou energii bude realizováno z přípojky jezu Bělov. Vedení bude součástí kabelových průchodek plavební komory. Přípojka jezu Bělov bude realizována nově v rámci stavebního objektu IO 08.

Č.j. SÚ/13296/2016/KRN

Strana 3 (celkem 20)

IO 08 Přeložení inženýrských sítí

V rámci stavebního objektu bude přeložena přípojka NN Sportovní kluby Zlín, přípojka NN jezu Bělov a vedení sítě elektronických komunikací společnosti O2 Czech Republic a.s.

Součástí stavebního objektu je nové vedení dotčených inženýrských sítí ve výkopu a vedení na nosné ocelové konstrukci, již neexistujícího popílkovou. Vedení ve výkopu bude kolmé na komunikaci mimo zpevněnou část vozovky. Nová nosná ocelová konstrukce je vedena podél přemostění v délce 11,5 m. Nebude součástí přemostění ani s ním spojena. Bude spočívat na železobetonové konstrukci dělicí zdi a zdi rejdy.

Seznam provozních souborů

PS 1 Technologie plavební komory

Technologické zařízení plavební komory se sestává z vystrojení, horních vzpěrných vrat, dolních vzpěrných vrat, provizorního hrazení a stavidlového uzávěru plnění.

PS 2 Plavební značení vodní cesty

Podjezí i nadjezí včetně dělicích zdí bude vyznačeno plavebními znaky vymezujícími uzavřenou vodní plochu a směr plavby. Stejně tak budou plavebními znaky vyznačena místa pro stání a čekání plavidel.

PS 3 Automatizace jezu Bělov

Automatizace bude z důvodu symetrického zatěžování jezové konstrukce osazena na všechna tři jezová pole.

PS 4 Řídicí systém

Provozní soubor řeší z hlediska HW i SW řídicí systém pro ovládání technologie související s provozem plavební komory.

V souvislosti s výstavbou plavební komory budou odstraněny stávající konstrukce zaústění Širokého potoka a bude provedena úprava pravobřežního zavázání jezu Bělov. Veškeré práce budou probíhat v kotvených jímkách za souvislého odvodnění. Změny opevněných svahů břehů nijak nenaruší stavebně technické požadavky. Spolu s výstavbou dolní rejdy bude odstraněna nefunkční výpusť z objektu bývalé čerpací stanice popílkovodu.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Ředitelství vodních cest ČR, IČ 67981801, Vinohradská 2396, Vinohrady, 130 00 Praha.

Odůvodnění:

A. Průběh řízení

Dne 02.01.2013 podalo Ředitelství vodních cest ČR, IČ 67981801, se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, Nové Město, 110 15 Praha 1, v zastoupení společnost AQUATIS a.s., IČ 46347526, se sídlem Botanická 834, Veveří, 602 00 Brno 2, a dále v zastoupení Václav Sedmík, narozený 17.04.1961, bytem U první baterie 798, Střešovice, 162 00 Praha 616 žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení pro stavbu: PLAVEBNÍ KOMORA BĚLOV, navrhované na pozemcích pozemková parcela číslo 404/2 (ostatní plocha), 486/9 (vodní plocha), 486/10 (ostatní plocha), 486/12 (vodní plocha), 486/17 (ostatní plocha), 571/2 (vodní plocha), 625/4 (ostatní plocha) a 647/1 (ostatní plocha) v katastrálním území Bělov .

Uvedeným dnem bylo územní řízení zahájeno.

Předmětem žádosti je výstavba plavební komory Bělov, která má být součástí veřejné dopravní infrastruktury vodní cesty.

Protože předložený návrh nebyl úplný a nebyl doložen všemi podklady, bylo územní řízení dne 10.01.2013 usnesením č. 51/2013, č.j.: SÚ/1710/2013/KRN přerušeno a navrhovatel vyzván opatřením ze dne 10.01.2013 pod č.j.: SÚ/1706/2013/KRN k odstranění nedostatků podání v termínu do 29.03.2013. Návrh byl doplněn dne 21.02.2013 posledními doklady.

Stavební úřad opatřením ze dne 25.02.2013 oznámil v souladu s ustanovením § 87 odst. 1 stavebního zákona zahájení řízení všem známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům a současně podle ustanovení § 87 odst. 2 stavebního zákona nařídil k projednání návrhu veřejné ústní jednání na den 02.04.2013.

Účastníci jednání, veřejnost a dotčené orgány byli poučeni, do kdy mohou účastníci řízení uplatnit námítky, dotčené orgány závazná stanoviska a veřejnost připomínky.

Vzhledem k tomu, že se jedná dle ustanovení § 144 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) o řízení s velkým počtem účastníků řízení, bylo podle ustanovení § 87 odst. 1 stavebního zákona oznámení o zahájení územního řízení doručováno účastníkům řízení uvedeným v ustanovení § 85 odst. 1 a v § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona a dotčeným orgánům jednotlivě a ostatním účastníkům řízení veřejnou vyhláškou.

Oznámení o zahájení územního řízení a konání veřejného ústního jednání bylo v souladu s ustanovením § 87 odst. 1 a § 87 odst. 2 stavebního zákona oznámeno veřejnou vyhláškou, která byla vyvěšena po dobu nejméně 30-ti dnů předem, od 27.02.2013, do 02.04.2013 (úřední deska správního orgánu, který je stavebním úřadem).

Navrhovatel současně zajistil, aby informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, byla bezodkladně poté, co bylo nařízeno veřejné ústní jednání, vyvěšena na místě určeném stavebním úřadem, a to do doby veřejného ústního jednání. V daném případě byla informace umístěna na veřejně přístupném místě na pravém břehu řeky Moravy, u stávajícího jezu.

O této skutečnosti byla pořízena fotodokumentace dne 28.03.2013 a 29.03.2013, která byla založena do spisu.

V průběhu řízení, do 8-mi dnů ode dne, kdy bylo správním orgánem oznámeno veřejné ústní jednání, se do územního řízení přihlásili: Spolek pro splavnění a rekreační využití řeky Moravy o.s. dne 05.03.2013; Egeria, občanské sdružení dne 06.03.2013 a ZO ČSOP Ekocentrum Čtyřlístek elektronicky dne 06.03.2013 (originál 07.03.2013). V souladu s ustanovením § 70 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny se tímto přihlášením staly účastníky územního řízení.

V průběhu řízení, dne 28.03.2013 a 29.03.2013 využil možnosti nahlédnout do spisu předseda sdružení Egeria, pan Miroslav Mach, který si pořídil vlastním fotoaparátem kopie ze spisu. O této skutečnosti byly pořízeny úřední záznamy, které jsou součástí spisu.

Veřejné ústní jednání se uskutečnilo dne 02.04.2013 v budově Městského úřadu Otrokovice, v zasedací místnosti odboru stavebního úřadu. O průběhu jednání byl sepsán protokol.

Při ústním jednání dne 02.04.2013 podal zástupce občanské sdružení Egeria kopii podnětu dle ustanovení § 131 odst. 2 a ustanovení § 140 správního řádu ke změně příslušnosti a společnému řízení zaslaný KU Zlínského kraje, Odboru územního plánování a stavebního řádu a vyjádření - námítky, ke kterým přiložil kopii žádosti o udělení výjimky ze zákazu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů dle ustanovení § 56 zák.č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění. Dále bylo předloženo stanovisko Spolku pro splavnění a rekreační využití řeky Moravy o.s., vyjádření ŘSZK a SPS Přerov.

O „podnětu dle ustanovení § 131 odst. 2 a § 140 správního řádu ke změně příslušnosti a společného řízení“ ze dne 02.04.2013 (viz vyjádření k územnímu řízení – námítky) o spojení řízení jednotlivých částí záměru, a to objekt plavební komory u jezu Bělov, kompenzační opatření, zajištění parametrů stávající vodní cesty (prohrábký) a koncové přístaviště v Kroměříži, vydal Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu, dne 14.05.2013 usnesení, ve kterém nevyhověl požádání právnické osoby Egeria, občanské sdružení, zastoupené předsedou sdružení Miroslavem Machem, o spojení řízení jednotlivých částí záměru.

Žádost o udělení výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů podal navrhovatel Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, dne 02.08.2012. Na základě skutečnosti, že do doby ústního jednání, konaného dne 02.04.2013, nebylo Krajským úřadem Zlínského kraje, odborem životního prostředí o podané výjimce dle ustanovení § 56 zák.č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění pravomocně rozhodnuto, stavební úřad dne 16.04.2013 usnesením č. 168/2013, č.j.: SÚ/17354/2013/KRN, územní řízení přerušil do doby předložení pravomocného rozhodnutí o žádosti o povolení výše uvedené výjimky. Současně byl navrhovatel vyzván opatřením ze dne 16.04.2013 k doplnění předloženého návrhu do 7 dnů od obdržení pravomocného rozhodnutí o žádosti o povolení výjimky ze zákazu u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů.

Proti usnesení o přerušení územního řízení bylo podáno dne 26.04.2013 odvolání občanským sdružením Egeria. Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Oddělení stavebního řádu, jako odvolací orgán, výrok napadeného usnesení změnil tím, že jej doplnil takto: za slova „doby předložení pravomocného rozhodnutí o žádosti o povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů

rostlin a živočichů dle ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění“ se vkládá text „a nejpozději do 7 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí o povolení výjimky“.

Dne 30.10.2014 obdržel stavební úřad následující doklady:

- stanovisko projektanta k námitkám sdružení Egeria;
- stanovisko projektanta o prověření jiných možností technického řešení napojení Širokého potoka než zatrubněním;
- závazné stanovisko podle § 149 odst. 1 správního řádu k zásahu do významného krajinného prvku;
- stanovisko Povodí Moravy, s.p. ke kompenzačním opatřením;
- vyjádření, proč nebyla do záměru zahrnuta stavba rybího přechodu na řece Moravě;
- vyjádření, proč nebyla do záměru zahrnuta stavba rybího přechodu na Širokém potoce;
- projektovou dokumentaci pro kompenzační opatření;
- předmět posudku a pověření znalce a rozhodnutí o povolení výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů.

Vzhledem k tomu, že na doloženém rozhodnutí o povolení výjimky nebylo vyznačeno nabytí právní moci, požádal stavební úřad opatřením ze dne 03.12.2014 Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, o informaci, kdy rozhodnutí o výjimce nabylo právní moci. Tuto informaci obdržel stavební úřad dne 08.12.2014.

V průběhu řízení uplynula některým doloženým stanoviskům a vyjádřením doba platnosti a proto byl navrhovatel vyzván k doplnění předloženého návrhu nejpozději do 27.02.2015 o následující podklady: stanovisko MO-ČR, Vojenské ubytovací a stavební správy Brno; stanovisko Povodí Moravy, s.p.; vyjádření vlastníků dotčené veřejné dopravní a technické infrastruktury u kterých uplynula doba platnosti; doklad prokazující vlastnické právo nebo smlouvu nebo doklad o právu provést stavbu nebo opatření k dotčenému pozemku pozemková parcela číslo 486/17 v k.ú. Bělov.

Současně bylo územní řízení usnesením č. 254/2013 ze dne 17.12.2014 přerušeno, pod č.j.: SÚ/55301/2014/KRN. Usnesení nabylo právní moci dne 20.01.2015.

Dne 25.02.2015 obdržel stavební úřad doplnění podkladů – plnou moc k zastupování; smlouvu o budoucí směnné smlouvě; stanoviska vlastníků veřejné a dopravní infrastruktury. Vše bylo doloženo v kopiích. Originály obdržel stavební úřad dne 12.03.2015.

Na základě doložených dokladů oznámil stavební úřad opatřením ze dne 13.03.2015 pokračování územního řízení a nařízení veřejného ústního jednání pod č.j.: SÚ/11739/2015/KRN na den 21.04.2015. Opatření bylo vyvěšeno na úřední desce MěÚ Otrokovice od 16.03.2015 do 16.04.2015. Současně stavební úřad nařídil k projednání návrhu veřejné ústní jednání na den 21.04.2015. Dále bylo od 16.03.2015 do 16.04.2015 vyvěšeno pro veřejnost oznámení o pokračování územního řízení a nařízení veřejného ústního jednání.

V oznámení o pokračování územního řízení a nařízení veřejného ústního jednání, č.j.: SÚ/11739/2015/KRN, nebyli uvedeni, z důvodu administrativní chyby, účastníci řízení podle ustanovení § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona. Podle tohoto ustanovení jsou účastníky územního řízení také Egeria; Spolek pro splavnění a rekreační využití řeky Moravy a ZO ČSOP Ekocentrum Čtyřlístek. Na základě tohoto nedopatření bylo těmto účastníkům územního řízení oznámení o pokračování územního řízení zasláno doporučeně na doručenkou.

Dne 20.04.2015 obdržel stavební úřad e-mail Ministerstva životního prostředí, Oddělení metodiky a projektové EIA, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence ve kterém mimo jiné upozorňuje na nová práva a povinnosti vyplývající z novely zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“). Dle této novely územní rozhodnutí nelze vydat bez závazného stanoviska k ověření souladu dle přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., a bez toho, aniž by oznamovatel požádal o vydání závazného stanoviska k ověření změn záměru dle § 9a odst. 4 zákona č. 100/2001. Závazné stanovisko k ověření souladu se týká všech stanovisek EIA vydaných před nabytím účinnosti zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., a je vydáváno za účelem ověření průběhu procesu EIA a zezávaznění relevantních podmínek stanoviska EIA. Nelze-li vydat souhlasné závazné stanovisko, záměr bude podroben novému posuzování dle zákona. Tato skutečnost byla sdělena přítomným účastníkům při ústním jednání dne 21.04.2015.

Na základě upozornění (e-mail ze dne 20.04.2015) Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence - územní rozhodnutí nelze vydat bez závazného stanoviska k ověření souladu dle přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., a bez toho, aniž by oznamovatel požádal o vydání závazného stanoviska k ověření změn záměru dle §

9a odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., stavební úřad územní řízení usnesením č. 98/2015 ze dne 23.04.2015 přerušil, a to ve lhůtě nejpozději do 30.06.2015. Předmětné usnesení č.j.: SÚ/18527/2015/KRN nabylo právní moci dne 27.05.2015.

Současně stavební úřad opatřením ze dne 22.04.2015, č.j.: SÚ/18513/2015/KRN, vyzval navrhovatele k doplnění návrhu o následující podklady:

- Závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí, oddělení metodiky a projektové EIA, Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, na základě požadavku MŽP ze dne 24.03.2015;
- Vyřešení majetkoprávního poměru ve věci stavební úpravy stávajícího komunikačního připojení a přemostění (IO 04), dle podmínky opravného závazného stanoviska KÚ ZK, Odboru dopravy a silničního hospodářství ze dne 20.04.2015;
- Rozhodnutí dle § 10 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích (jež nabylo právní moci) ve věci povolení úpravy stávajících komunikačních připojení na silnici III/36745, o které si požádáte na MěÚ Otrokovice, OSH. Projektová dokumentace pro řízení o úpravě komunikačních připojení by měla obsahovat technické řešení úprav vč. zakreslených rozhledových trojúhelníků při výjezdu na silnici III/36745 a pro bezkonfliktní projednání a souhlas u majetkového správce silnice, tedy ŘSZK by měla být oražena a signována autorizovaným inženýrem pro dopravní stavby.

Lhůta k doplnění návrhu byla stanovena nejpozději do 30.06.2015.

Dne 26.06.2015 obdržel stavební úřad žádost navrhovatele o prodloužení přerušení řízení o vydání územního rozhodnutí (lhůta pro doplnění podkladů) z důvodu nemožnosti získání stanoviska MŽP v tak krátkém časovém horizontu. Lhůta pro doplnění byla nově navržena do 31.12.2015.

Na základě žádosti navrhovatele stavební úřad usnesením č. 140/2015 ze dne 30.06.2015, č.j.: SÚ/29680/2015/KRN, prodloužil lhůtu pro přerušení řízení určenou usnesením č. 98/2015 ze dne 23.04.2015, pod č.j.: SÚ/18527/2015/KRN a lhůtu pro doplnění žádosti určenou ve výzvě ze dne 22.04.2015, pod č.j.: SÚ/18513/2015/KRN, do 31.12.2015. Usnesení o prodloužení lhůty nabylo právní moci dne 03.08.2015.

Žádost o vydání „závazného stanoviska k ověření souladu s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU“ ze dne 22.07.2015 byla Ministerstvu životního prostředí doručena dne 24.07.2015; doplnění žádosti bylo doručeno dne 15.09.2015.

Ministerstvo životního prostředí vydalo dne 10.12.2010 stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů. V tomto souhlasném stanovisku byly stanoveny podmínky na podkladě procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí. Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, jako příslušný úřad podle ust. § 21 zákona, v souladu s článkem II bodem 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, ověřovalo, zda je obsah závazného stanoviska ze dne 10.12.2010 v souladu s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici EIA. Na základě tohoto ověření vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 19.11.2015 souhlasné stanovisko ke stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydanému dle zákona dne 10.12.2010 a současně stanovilo podmínky pro navazující řízení. Z původně stanovených podmínek ve stanovisku EIA byly vypuštěny podmínky, které vycházely z legislativních předpisů (podmínky č. 1, 6 první věta, 8, 11 část druhé věty, 13 (c – f), i – k), 14, 16 – 18, 20 – 21, 24 závorka v druhé větě, 32, 38 poslední věta), podmínka která byla stanovena opakovaně (podmínka č. 37) a podmínky 13 g a 13 h byly sloučeny do jedné. Ostatní podmínky zůstaly nezměněny, pouze byly přečíslovány. Pro stavební úřad níže uvádí v závorkách nové číslování podmínek závazného stanoviska.

Poslední odklady pro vydání územního rozhodnutí stanovené ve výše uvedené výzvě byly doplněny dne 06.01.2016.

V průběhu řízení bylo změněno závazné stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství ze dne 20.04.2015, které se týkalo majetkoprávního poměru ve věci stavební úpravy stávajícího komunikačního připojení a přemostění (IO 04). Dne 26.01.2016 obdržel stavební úřad doplnění závazného stanoviska KÚ ZK, odboru dopravy a silničního hospodářství ze dne 20.04.2015, ve kterém se uvádí: citace: “Za předpokladu, že majetkový správce silnice III/36745 souhlasí s uzavřením smlouvy o vyřešení majetkoprávních poměrů po dokončení stavby před zahájením stavebního řízení, nepožadujeme

tyto majetkoprávní poměry řešit ve stupni územního řízení“ konec citace. Uvedené stanovisko bylo v rozporu s vyjádřením Ředitelství silnic Zlínského kraje, které ve svém vyjádření k majetkoprávním poměrům ze dne 16.11.2015 uvádí, že požaduje před zahájením stavebního řízení uzavřít s jejich organizací smlouvu o právu provést stavbu. Vzhledem k podrobnějšímu technickému řešení stavby v dokumentaci pro stavební povolení považuje za vhodnější uzavření smlouvy až na podkladě této dokumentace. Doplněné závazné stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství tento rozpor upravuje.

Opatřením ze dne 11.01.2016 stavební úřad oznámil účastníkům územního řízení, že byly v dané věci shromážděny všechny podklady pro vydání rozhodnutí na stavbu „Plavební komora Bělov“ a v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu jim dal možnost, aby se před vydáním rozhodnutí v předmětné věci vyjádřili k podkladům rozhodnutí a určil k tomu v souladu s ustanovením § 39 odst. 1 správního řádu lhůtu do 10 dnů od doručení tohoto sdělení. Toto sdělení bylo vyvěšeno na úřední desce stavebního úřadu v době od 12.01.2016 do 28.01.2016.

Stavební úřad opatřením ze dne 11.01.2016 požádal o prodloužení lhůty pro rozhodnutí nadřízený orgán, a to Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu. Opatřením proti nečinnosti přikázal nadřízený orgán stavebnímu úřadu, aby nejpozději do 14.03.2016 vydal rozhodnutí v územním řízení ve věci stavby „Plavební komora Bělov“.

Lhůtu pro seznámení s podklady rozhodnutí využil k nahlédnutí do spisu předseda spolku Egeria, z.s., pan Miroslav Mach dne 25.01.2016. Účastníku řízení bylo také umožněno pořídit si vlastním fotoaparátem kopie ze spisu. O nahlédnutí do spisu a pořízení kopií byl sepsán úřední záznam, který je součástí spisu.

Dne 05.02.2016 obdržel stavební úřad vyjádření - námítky Egeria, z.s.

Stavební úřad obdržel v průběhu územního řízení další podklady pro vydání rozhodnutí, a to: dne 01.02.2016 stanovisko Vodovodů a kanalizací Kroměříž, a.s.; 04.02.2016 vyjádření E.ON Servisní, s.r.o.; 04.02.2016 dodatek č. 1 smlouvy o budoucí směnné smlouvě a dne 04.02.2016 doplnění projektové dokumentace – změna č. 1.

Na základě předložených nových podkladů vydal stavební úřad dne 09.02.2016 nové sdělení – seznámení s podklady rozhodnutí a určil účastníkům správního řízení v souladu s ustanovením § 39 odst. 1 správního řádu lhůtu pro vyjádření do 10 dnů od doručení tohoto sdělení. Toto sdělení bylo vyvěšeno na úřední desce stavebního úřadu v době od 10.02.2016 do 26.02.2016. Lhůta byla stanovena s ohledem na minimum doplňovaných podkladů (viz výše), a proto byla stavebním úřadem vyhodnocena za dostatečnou pro seznámení se s podklady pro rozhodnutí.

Lhůtu pro seznámení s podklady rozhodnutí využil k nahlédnutí do spisu předseda spolku Egeria, z.s., pan Miroslav Mach dne 03.03.2016. Účastníku řízení bylo také umožněno pořídit si vlastním fotoaparátem kopie ze spisu. O návštěvě byl sepsán úřední záznam, který je součástí spisu.

B. Vyhodnocení podaných námitek

Dne 02.04.2013, při ústním jednání podal zástupce občanské sdružení Egeria vyjádření – námítky viz níže. K námítkám přiložil kopii žádosti o udělení výjimky ze zákazu u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů dle ustanovení § 56 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.

Námítky Egeria, z. s. (dříve Egeria, občanského sdružení), zastoupené předsedou sdružení Miroslavem Machem ze dne 02.04.2013:

Citace: „Žádáme stavební úřad, aby umístění stavby nepovolil, případně aby řízení usnesením dle § 64 odst. 1 správního řádu přerušil, neboť spis neobsahuje podklady potřebné ke zjištění stavu věci, o němž by nebylo důvodných pochybností, dle § 3 správního řádu a chybí také listiny důležité pro zajištění ochrany veřejného zájmu (zejména zájmu ochrany přírody a krajiny) dle § 50 odst. 3 správního řádu. Správní orgán by měl sám odstranit dále uvedené nedostatky, případně k jejich odstranění vyzvat žadatele a uložit mu k tomu přiměřenou lhůtu. V případě dalšího doplnění spisu by účastníci měli dostat příležitost se k podkladům řízení znovu vyjádřit. Na základě kontroly spisu provedené ve dnech 28. a 29. 3. 2013 namítáme následující nedostatky:

1.) Záměr v předložené podobě neplní, opomíjí či se vyhýbá podmínkám stanoviska EIA, ze dne 10.12.2010, č.j.: 102417/ENV/10. Jde například o podmínky č. 2, 41, 42, 43 a 38 c. Konkrétně k jednotlivým bodům:

Podmínka č. 2) ukládá: Způsob napojení Širokého potoka na řeku Moravu řešit jiným způsobem než zatrubněním jeho ústí tak, aby byla zajištěna funkce rybího přechodu a nedošlo ke vzniku migrační

bariéry. Podobně podmínka č. 41) ukládá: Jako kompenzační opatření řešit migrační prostupnost záměru tak, aby nevytvářel bariéru pohybu ryb a vodních živočichů v obou směrech vodního toku.

Průvodní zpráva dokumentace pro územní (dále jen DÚR) uvádí polemický komentář k jednotlivým podmínkám stanoviska EIA. K této polemice v bodech 2 a 41 bychom chtěli uvést, že debata o tom, zda je rybí přechod potřebný a realizovatelný měla proběhnout v procesu posuzování záměru, jehož výsledkem je stanovisko EIA. V tomto odborném podkladu je jasně uvedeno, že rybí přechod nutný je a že má být realizován.

Domníváme se, že při umísťování záměru by se o podstatných bodech stanoviska EIA nemělo polemizovat a pokud se tak děje, spatřujeme v tom snahu účelově obcházet výsledky procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Zde připomínáme, že zvažování realizace rybího přechodu mělo být provedeno dle závěru zjišťovacího řízení v dokumentaci EIA.

Podmínka č. 42) ukládá: Jako kompenzační opatření realizovat mělké zálivy, případně na vnitřních obloucích vytvořit šterkové pláže z materiálu z prohrábek. Dále podmínka č. 43) ukládá: Jako kompenzační opatření realizovat opatření k zlepšení biologických charakteristik toku: tvorbu zálivů v ústí přítoků řeky Moravy, úpravu koryta Dolní Kotojedky a úpravu koryta Panenského potoka.

K opatřením v bodech 42 a 43 průvodní zpráva DÚR uvádí, že budou součástí projektové přípravy kompenzačních opatření. S tímto vypořádáním nelze souhlasit, neboť kompenzační opatření (včetně prohrábek) je třeba nejen povolit, ale také umístit a proto by podmínkou umístění hlavní stavby (tedy předmětné plavební komory) mělo být i umístění souvisejících kompenzačních opatření.

S tím souvisí ještě jeden problém. Dle textu na str. 3 Průvodní zprávy investor záměr prošlý procesem EIA rozdělil do vícero částí a nechal zpracovat samostatné dokumentace pro územní řízení:

- na objekt plavební komory u jezu Bělov,
- na kompenzační opatření
- na zajištění parametrů stávající vodní cesty (prohrábky)
- a na koncové přístaviště v Kroměříži

Domníváme se, že takovéto salámové kouskování záměru není vhodné. Proto ve smyslu § 131 odst. 2 a § 140 správního řádu podáváme podnět krajskému úřadu (viz příloha č. 1), aby jako nadřízený správní orgán svým usnesením pověřil k umístění celého záměru ve společném řízení stavební úřad v Otrokovicích.

Lze mít důvodně za to, že záměr (v parametrech EIA) ovlivní právní poměry účastníků řízení u stavebního úřadu Otrokovicích výrazně větší měrou, než v obvodu jiných stavebních úřadů. Spojení jednotlivých řízení je nutné také k zajištění věcné shody a návaznosti rozhodnutí. Bylo by jistě nevhodné umístit škodlivou stavbu plavební komory zvláště bez projednání všech souvisejících technických a kompenzačních opatření, která jsou uvedeny ve stanovisku EIA.

I v případě, že krajský úřad našemu návrhu nevyhoví, je samozřejmě nutné před umístěním plavební komory přezkoumatelně ověřit plnění všech souvisejících podmínek stanoviska EIA, nehledě na územní působnost, neboť tyto podmínky věcně souvisejí s projednávanou stavbou.

Podmínka 38c) ukládá: omezení provozu plavební komory v době od 18 do 8 hodin a jeho úplné vyloučení v období hnízdění ptactva (březen - duben). Důkazem o neplnění této podmínky je žádost investora o výjimku z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů ze dne 30.7.2012 (viz příloha č. 2), kde je na str. 2-3 uvedena jiná, mnohem méně restriktivní formulace: omezení od 18 do 8 hodin pouze v období hnízdění ptactva (březen - duben). Domníváme se, že na toto avizované nedodržení podmínky stanoviska EIA by měly správní orgány reagovat a jestliže investor své plány neupraví, pak k umístění plavební komory nevydat souhlas.

2.) Pro záměr nebyla udělena výjimka k zásahu do přirozeného vývoje a biotopů zvláště chráněných druhů živočichů dle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny. V současné době je takové řízení o výjimce vedeno u Krajského úřadu Zlínského kraje a to v rozsahu 21 druhů zvláště chráněných živočichů. Spis řízení se dnes nachází u odvolacího orgánu, kterým je Ministerstvo životního prostředí. Jmenované rozhodnutí představuje předběžnou otázkou ve smyslu § 57 správního řádu a nelze bez něj stavbu umístit. Jestliže investor získá kladné rozhodnutí o výjimce, pak podmínky tohoto rozhodnutí bude nutné zapracovat do závazných stanovisek dotčených orgánů i do územního rozhodnutí.

3.) Závazná stanoviska dotčených orgánů jsou jen povrchně formalistická a vůbec se nevypořádávají s jednotlivými podmínkami stanoviska EIA (jenž investor evidentně neplní) a s absencí rozhodnutí o výjimce dle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny, jenž je předběžnou otázkou územního řízení. K tomu ještě podotýkáme, že závazné stanovisko je (podobně jako rozhodnutí) závazné svou výrokovou částí a nikoliv odůvodněním.

Č.j. SÚ/13296/2016/KRN

Strana 9 (celkem 20)

4.) Závazné stanovisko Odboru životního prostředí ze dne 25.10.2012, č.j.OŽP/32604/2012/BRA je nelogické. Odbor životního prostředí sice správně konstatoval potřebnost rybního přechodu a reálnou možnost jeho provedení, avšak nelogicky vydal ke stavbě plavební komory souhlasné závazné stanovisko, i při vědomí, že investor toto hlavní kompenzační opatření odmítá uskutečnit.

5.) Absentuje závazné stanovisko k dopadu záměru na Široký potok jako významný krajinný prvek, ve smyslu § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Zamýšlená přeložka Širokého potoka a prodloužení zatrubnění představuje negativní zásah, který oslabuje ekologicko-stabilizační funkce vodního toku a jak vyplývá ze stanoviska EIA, je toto zatrubnění také nevhodné a zbytečné.

Chápeme, že záměr je politicky prioritní stavbou a úřední osoby mají existenční obavu, aby mu nekrížily cestu. Nicméně i zde je třeba trvat na ochraně veřejného zájmu, aspoň v té míře, jak to vyžadují předpisy“, konec citace.

Na základě podaných námitek stavební úřad požádal o součinnost – žádost o vyjádření k jednotlivým námitkám, a to Ministerstvo životního prostředí, MěÚ Otrokovice, odbor životního prostředí a navrhovatele (zástupce).

Stavební úřad podané námitky posoudil a uvádí:

K námitce č. 1

Jak již bylo výše uvedeno, požádal stavební úřad, k podaným námitkám účastníků řízení, příslušné dotčené orgány o vyjádření. Žádost o vyjádření byla Ministerstvo životního prostředí, jako zpracovatele stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, byla zaslána opatřením ze dne 16.04.2013. V žádosti stavební úřad především uvedl, zda je třeba podmínky č. 2, 38, 41, 42 a 43 (nyní č.1, 28, 31, 32 a 33) zahrnout do podmínek územního rozhodnutí, a tudíž se jimi zabývat již v územním řízení – viz námitka č. 1. Dne 07.05.2013 obdržel stavební úřad vyjádření Ministerstva životního prostředí, ve kterém je mimo jiné uvedeno: citace „podmínka č. 38 (nyní 28) by vzhledem ke svému charakteru měla být zahrnuta spíše do rozhodnutí o povolení provozu záměru, resp. do jeho provozního řádu. Naopak podmínky č. 41, 42 a 43 (nyní 31, 32 a 33) by s ohledem na jejich charakter měly být zahrnuty do podmínek územního rozhodnutí (resp. již dokumentace pro územní řízení by z nich měla vycházet), a to z důvodu, že nebudou-li do územního rozhodnutí zahrnuty, budou opatření navržena v těchto podmínkách v dalších fázích povolení procesu jen těžko prosaditelná“ konec citace.

K podmínce č. 2 (nyní č. 1) se MŽP konkrétně nevyjádřilo.

Podmínka č. 1 závazného stanoviska ze dne 19.11.2015 (v rámci projektové přípravy a následné realizace plavební komory u jezu Bělov bude nezbytné přeložit koncovou část Širokého potoka, která je v současné době zaústěna v nadjezí, do dolní rejdy. Způsob napojení Širokého potoka na řeku Moravu řešit jiným způsobem než zatrubněním jeho ústí tak, aby byla zajištěna funkce rybního přechodu a nedošlo ke vzniku migrační bariéry) nebyla dle doložených dokladů navrhovatele (analýza podmínek souhlasného stanoviska „Plavební komora Bělov“ a projektová dokumentace) zpracována do projektové dokumentace z následujících důvodů:

Již v současné době je koncová část Širokého potoka provedena zatrubněním do podjezí. Zmiňovaná přeložka tedy nespočívá v novém zatrubnění koryta potoka, ale pouze ve změně trasy původního zatrubnění.

Napojení Širokého potoka není technicky možné realizovat bez zatrubnění. Projekt tuto problematiku řeší v rámci nejvhodnějšího a nešetnějšího návrhu, kdy je zatrubněna pouze minimální nezbytná délka úseku toku. Na základě vyhodnocení výškových poměrů staveniště je výškový rozdíl hladin vodotečí týkající se přeložení koncové části potoka $183,72 - 181,25 = 2,47$ m. Na krátkém úseku je třeba řešit rozdíl výšek spadištěm. V rozsahu pozemků staveniště a potřebě vyústění do dolní rejdy je jediným vhodným řešením spadiště v kombinaci se zatrubněním vyústění. Otevřené koryto, které by nebylo zatrubněno, lze zaústit do dolní vody mimo břehovou zeď a dolní čekací stání. Trasa tohoto koryta by vedla na pozemcích soukromých vlastníků, mimo pozemky, které je možné zajistit investorem. V případě, že by investor dokázal zajistit pozemky pro stavbu přeložky koryta Širokého potoka, bylo by nutné pro napojení vyústění v dolní vodě zahlbout koryto obtoku cca 4 m pod úroveň terénu na pravém břehu pod jezem. Koryto by bylo nutné ohrázovat v celé délce pro zajištění stejné míry protipovodňové ochrany přilehlých pozemků. Délka přeloženého koryta by byla cca 200 m, šířka v úrovni terénu cca 17,5 m.

Dalším technickým důvodem, který eliminuje využití otevřeného koryta s podélným sklonem vhodným pro migraci živočichů, je zaústění kanalizační stoky DN 1200 z obce Kvasice. Niveleta potrubí vyžaduje užití spadiště. Provozovatel kanalizace požaduje ve svém vyjádření, aby stávající vyústění bylo respektováno.

Navržené řešení bylo projednáno se správcem dotčeného vodního toku Povodí Moravy, s.p.

Ohledně technických možností řešení si nechal Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí zpracovat odborný posudek znalcem v oboru stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství ing. Radomírem Foukalem (Znalecký posudek „Plavební komora Bělov, napojení Širokého potoka na řeku Moravu“ z 31.10.2013). V něm se píše, že zaústění Širokého potoka do podjezí bez zatrubnění je technicky v podstatě nerealizovatelné a navržené řešení je jediné technicky možné a smysluplné řešení. Dolní úsek Širokého potoka není vhodný pro migraci či osídlení rybami, protože je degradován nedostatkem průtoku a zaústěním vody z trubního odlehčení kanalizace Kvasice. Se závěrem posudku se ztotožnilo i Ministerstvo životního prostředí v rámci odvolání proti výjimce z ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů.

Vzhledem k tomu, že podmínka závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 19.11.2015 není splněna, vyhovuje stavební úřad této námitce výrokem tohoto rozhodnutí.

Taktéž pro splnění podmínky č. 41 (nyní č. 31) souhlasného stanoviska EIA (jako kompenzační opatření řešit migrační prostupnost uvažovaného záměru tak, aby nevytvářel bariéru pohybu ryb a vodních živočichů v obou směrech vodního toku) objektivně dle doložených dokladů chybí předpoklady. Dle výše uvedeného znaleckého posudku stávající dolní úsek koryta Širokého potoka je nevhodný pro migraci a osídlení rybami a jakékoliv zaústění Širokého potoka pro migraci ryb je degradováno nedostatkem průtoku a zaústěním vody z trubního odlehčení z Kvasic. Provozem vodní elektrárny se zásadně změnilo proudění řeky v nadjezí i v podjezí jakýkoliv pravostranný rybí přechod ve vazbě na plavební komoru by byl v podstatě nefunkční nedostatkem kapacitního tzv. vábíčního průtoku, který v bezprostředním okolí jezu zásadně vytváří vodní elektrárna.

Detailně byla rozpracována možná řešení migračního zprůchodnění stávajícího vodního díla v různých variantách dle příslušné legislativy (zákona č. 254/2001 Sb. a č. 114/1994 Sb.) a normy TNV 75 2321 Zprůchodňování migračních bariér rybími přechody. Z této analýzy (Rozbor možných technických řešení zprůchodnění VD jezu Bělov – Well Consulting, s.r.o. březen 2012) vyplývá, že neexistuje funkční a za úměrných nákladů technicky proveditelná varianta zprůchodnění jezu Bělov, pokud je v provozu Malá vodní elektrárna (dále MVE) na levém břehu. S výše uvedeným se ztotožnilo i Ministerstvo životního prostředí v rámci odvolání proti výjimce z ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů.

Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí, oddělení ochrany přírody a krajiny ve svém závazném stanovisku ze dne 25.10.2012 mimo jiné uvádí, že vodní tok Mojena byl v minulosti přeložen do odstaveného ramene (meandru řeky Moravy) z důvodů zakládání stavby MVE. Toto přeložení i nadále zůstává a po dostavbě MVE se již nevrátí do původní trasy. Proto zprůchodnění VD jezu Bělov je možné pouze zprůchodněním slepých ramen Moravy a části toku Mojeny, tzv. varianta 3a, by-pass na levém břehu řeky Moravy. Toto řešení migrační prostupnosti spočívá ve využití odstavených bývalých ramen (meandrů) řeky Moravy a části toku Mojeny, jež nabízí možnost nadstandardního řešení migrace. Realizace zprůchodnění VD jezu Bělov touto variantou si vyžádá napojení v délce 130 m na řeku Moravu za minimálních výškových rozdílů hladin.

Pro úplnost stavební úřad uvádí, že objekt malé vodní elektrárny je v soukromém vlastnictví a majiteli elektrárny zatím nebyla uložena povinnost zprůchodnění vodního díla.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem lze konstatovat, že výstavbou plavební komory nedojde k vytvoření migrační bariéry nebo ke zhoršení stávajícího stavu na jezu Bělov z hlediska migrační prostupnosti a plavební komora naopak může migrační prostupnost zlepšit.

Opatření na vodních tocích (kompenzační a technická opatření, prohrábky) podléhají rozhodnutí dle právních předpisů chránících zájmy vodního hospodářství, ve smyslu ustanovení § 80 odst. 3 písm. d) stavebního zákona nepodléhají územnímu rozhodnutí (o změně využití území) ani územnímu souhlasu, tudíž nejsou předmětem tohoto územního řízení.

Podmínky č. 42 a 43 (nyní č. 32 a 33):

Opatření na vodních tocích (kompenzační a technická opatření, prohrábky) podléhají rozhodnutí dle právních předpisů chránících zájmy vodního hospodářství, ve smyslu ustanovení § 80 odst. 3 písm. d) stavebního zákona nepodléhají územnímu rozhodnutí (o změně využití území) ani územnímu souhlasu, tudíž nejsou předmětem tohoto územního řízení.

K námitce č. 2

K této námitce stavební úřad uvádí, že byla podána v době, kdy probíhalo řízení o povolení výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů u Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství. Stavební úřad, v souladu s ustanovením § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu řízení o umístění stavby přerušil do doby předložení pravomocného rozhodnutí o předběžné otázce. Dne 30.10.2014 stavební úřad obdržel Rozhodnutí o výjimce, které vydal Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení ochrany přírody a krajiny dne 17.01.2014 pod č.j.: KUZL – 3386/2014. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 05.12.2014. Sdělení o nabytí právní moci rozhodnutí obdržel stavební úřad dne 08.12.2014. Námitce bylo vyhověno již v průběhu vedeného správního řízení.

K námitce č. 3 a 4

Stavební úřad požádal opatřením ze dne 16.04.2013 MěÚ Otrokovice, odbor životního prostředí o vyjádření k podaným námitkám.

Dne 22.05.2013 obdržel stavební úřad vyjádření dotčeného orgánu, ve kterém k předmětné námitce uvádí: citace „bod 3,4 – Závazné stanovisko Odboru životního prostředí a problematika rybího přechodu:

Jako jeden z podkladů pro vydání závazného stanoviska k zásahu do významného krajinného prvku vodní tok a údolní niva řeky Moravy byla předložena dokumentace „Rozbor možných technických řešení zprůchodnění VD jez Bělov. Zpracovatel uvedené dokumentace na závěr této studie argumentuje ustanovením § 15 odst. 6 zákona č. 254/2001 Sb. takto: „Dle písmene c) výše uvedeného odstavce vyplývá, že investor zamýšlené plavební komory nemá povinnost řešit zprůchodnění VD jez Bělov.“ Správní orgán se domnívá, že tato argumentace se nezakládá na relevantních podkladech, neboť součástí studie rybího přechodu není ekonomická analýza nákladů jednotlivých variant řešení. Zpracovatel této studie si tedy nemůže dovozovat, že řešení zprůchodnění VD jez Bělov si vyžádá neúměrné náklady. Zpracovatel studie rybího přechodu si ve svých úvahách ani nepokoušel připustit čerpání finančních prostředků z Operačního programu životní prostředí. Správní orgán si přitom ověřil, že existuje reálná možnost zařazení tohoto opatření ke zprůchodnění VD jez Bělov do Operačního programu životního prostředí, prioritní osa 6, opatření 6.2 (možnost přiznání dotace až do výše 90 % celkových uznatelných nákladů)“ konec citace.

Stavební úřad k námitkám dále uvádí, že dotčený orgán, MěÚ Otrokovice, odbor životního prostředí, se v koordinovaném závazném stanovisku ze dne 29.10.2012, č.j.: OŽP/39794/2012/TOM problematikou rybího přechodu nezabýval.

Vzhledem k tomu, že podmínka závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 19.11.2015 není splněna, vyhovuje stavební úřad této námitce výrokem tohoto rozhodnutí.

K námitce č. 5

K námitce MěÚ Otrokovice, odbor životního prostředí ve vyjádření ze dne 22.05.2013 uvádí: citace: „Vzhledem k tomu, že v části napojení Širokého potoka na řeku Moravu se jedná o stávající zatrubnění, tj. stávající vodní dílo, nebylo vydáváno závazné stanovisko k zásahu do významného krajinného prvku Široký potok (viz. Společný metodický pokyn Ministerstva životního prostředí a Ministerstva zemědělství ke společnému postupu orgánů ochrany přírody a správců vodních toků při činnostech souvisejících se správou vodních toků mimo zvláště chráněné území, Evropsky významné lokality a ptačí oblasti.)“ konec citace.

Při ústním jednání dne 21.04.2015 byly předloženy následující vyjádření a námitky panem Miroslavem Machem, předsedou spolku Egeria, se sídlem Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice:

Citace: „Žádáme stavební úřad, aby umístění stavby nepovolil, případně aby řízení usnesením přerušil, neboť spis neobsahuje podklady potřebné ke zjištění stavu věci, o němž by nebylo důvodných pochybností, dle § 3 správního řádu a chybí také listiny důležité pro zajištění ochrany veřejného zájmu (zejména zájmu ochrany a krajiny) ve smyslu § 50 odst. 3 správního řádu. Stavební úřad by měl sám odstranit dále uvedené nedostatky, případně k jejich odstranění vyzvat žadatele a uložit mu k tomu přiměřenou lhůtu. V případě dalšího doplnění spisu by účastníci měli dostat příležitost se k podkladům řízení znovu vyjádřit.

Na základě nahlížení do spisu ze dne 15.3.2015 podáváme následující námitky:

1.) Záměr neplní podmínky stanoviska EIA, ze dne 10.12.2010, č.j.: 10241/ENV/10.

V dokumentaci absentuje:

1.1.) Rybí přechod viz podmínky č. 2 a 41.

Č.j. SÚ/13296/2016/KRN

Strana 12 (celkem 20)

1.2.) Úprava koryta Dolní Kotojedky viz podmínky č. 3 a 43.

2.) Absence výjimky dle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny.

U Kvasického mostu byl prokázán výskyt vydry říční, nálezem trusu ve dnech: 12.01.2013 (Martin Vymazal terénní šetření 2013), 11.01.2012 (Martin Vymazal terénní šetření 2012) a 11.10.2006 (Václav Beran; Kateřina Poledníková, Lukáš Poledník: Celonárodní mapování vydry říční v roce 2006).

AOPK ČR: Nálezová databáze ochrany přírody. [on-line elektronická georeferencovaná databáze; portal.nature.cz]. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR. [citováno 2015-03-23]. Výskyt a rozšíření druhů živočichů, rostlin a hub na území ČR.

Vydra říční je evropsky významným a zvláště chráněným druhem z kategorie silně ohrožených. Vydra říční je dotčena zvýšenou intenzitou lodní dopravy. Předběžnou otázkou při umisťování stavby je proto rozhodnutí o výjimce podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny.

3.) Absence závazného stanoviska k vlivu záměru na významné krajinné prvky, Široký potok, Panenský potok a Dolní Kotojedky, ve smyslu § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

4.) Závazné stanovisko Odboru životního prostředí ze dne 25.10.2012, č.j.OŽP/32604/2012/BRA je nelogické. Správně je v něm konstatována potřebnost rybního přechodu a reálná možnost jeho provedení, nelogicky je však kladné, přestože žadatel rybní přechod nenavrhuje.“ konec citace.

Na základě podaných námitek stavební úřad požádal o součinnost – žádost o vyjádření k jednotlivým námitkám, a to Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, MěÚ Otrokovice, odbor životního prostředí a navrhovatele (zástupce).

Stavební úřad podané námitky posoudil a uvádí:

K námitce č. 1

Podmínky EIA č. 2 a 41 (nyní 1 a 31)

Podmínka č. 1 závazného stanoviska ze dne 19.11.2015 (v rámci projektové přípravy a následné realizace plavební komory u jezu Bělov bude nezbytné přeložit koncovou část Širokého potoka, která je v současné době zaústěna v nadjezí, do dolní rejdy. Způsob napojení Širokého potoka na řeku Moravu řešit jiným způsobem než zatrubněním jeho ústí tak, aby byla zajištěna funkce rybního přechodu a nedošlo ke vzniku migrační bariéry) nebyla dle doložených dokladů navrhovatele (analýza podmínek souhlasného stanoviska „Plavební komora Bělov“ a projektová dokumentace) zapracována do projektové dokumentace z následujících důvodů:

Již v současné době je koncová část Širokého potoka provedena zatrubněním do podjezí. Zmiňovaná přeložka tedy nespočívá v novém zatrubnění koryta potoka, ale pouze ve změně trasy původního zatrubnění.

Napojení Širokého potoka není technicky možné realizovat bez zatrubnění. Projekt tuto problematiku řeší v rámci nejvhodnějšího a nejšetrnějšího návrhu, kdy je zatrubněna pouze minimální nezbytná délka úseku toku. Na základě vyhodnocení výškových poměrů staveniště je výškový rozdíl hladin vodotečí týkající se přeložení koncové části potoka $183,72 - 181,25 = 2,47$ m. Na krátkém úseku je třeba řešit rozdíl výšek spadištěm. V rozsahu pozemků staveniště a potřebě vyústění do dolní rejdy je jediným vhodným řešením spadiště v kombinaci se zatrubněním vyústění. Otevřené koryto, které by nebylo zatrubněno, lze zaústit do dolní vody mimo břehovou zeď a dolní čekací stání. Trasa tohoto koryta by vedla na pozemcích soukromých vlastníků, mimo pozemky, které je možné zajistit investorem. V případě, že by investor dokázal zajistit pozemky pro stavbu přeložky koryta Širokého potoka, bylo by nutné pro napojení vyústění v dolní vodě zahlbout koryto obtoku cca 4 m pod úroveň terénu na pravém břehu pod jezem. Koryto by bylo nutné ohrázovat v celé délce pro zajištění stejné míry protipovodňové ochrany přilehlých pozemků. Délka přeloženého koryta by byla cca 200 m, šířka v úrovni terénu cca 17,5 m.

Dalším technickým důvodem, který eliminuje využití otevřeného koryta s podélným sklonem vhodným pro migraci živočichů, je zaústění kanalizační stoky DN 1200 z obce Kvasice. Niveleta potrubí vyžaduje užití spadiště. Provozovatel kanalizace požaduje ve svém vyjádření, aby stávající vyústění bylo respektováno.

Navržené řešení bylo projednáno se správcem dotčeného vodního toku Povodí Moravy, s.p.

Ohledně technických možností řešení si nechal Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí zpracovat odborný posudek znalcem v oboru stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství ing. Radomírem Foukalem (Znalecký posudek „Plavební komora Bělov, napojení Širokého potoka na řeku Moravu“ z 31.10.2013). V něm se píše, že zaústění Širokého potoka do podjezí bez zatrubnění je technicky

v podstatě nerealizovatelné a navržené řešení je jediné technicky možné a smysluplné řešení. Dolní úsek Širokého potoka není vhodný pro migraci či osídlení rybami, protože je degradován nedostatkem průtoku a zaústěním vody z trubního odlehčení kanalizace Kvasice. Se závěrem posudku se ztotožnilo i Ministerstvo životního prostředí v rámci odvolání proti výjimce z ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů.

Vzhledem k tomu, že podmínka závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 19.11.2015 není splněna, vyhovuje stavební úřad této námitce výrokem tohoto rozhodnutí.

Taktéž pro splnění podmínky č. 41 (nyní č. 31) souhlasného stanoviska EIA (jako kompenzační opatření řešit migrační prostupnost uvažovaného záměru tak, aby nevytvářel bariéru pohybu ryb a vodních živočichů v obou směrech vodního toku) objektivně chybí předpoklady. Dle výše uvedeného znaleckého posudku stávající dolní úsek koryta Širokého potoka je nevhodný pro migraci a osídlení rybami a jakékoliv zaústění Širokého potoka pro migraci ryb je degradováno nedostatkem průtoku a zaústěním vody z trubního odlehčení z Kvasic. Provozem vodní elektrárny se zásadně změnilo proudění řeky v nadjezí i v podjezí jakýkoliv pravostranný rybí přechod ve vazbě na plavební komoru by byl v podstatě nefunkční nedostatkem kapacitního tzv. vábíčního průtoku, který v bezprostředním okolí jezu zásadně vytváří vodní elektrárna.

Detailně byla rozpracována možná řešení migračního zprůchodnění stávajícího vodního díla v různých variantách dle příslušné legislativy (zákona č. 254/2001 Sb. a č. 114/1994 Sb.) a normy TNV 75 2321 Zprůchodňování migračních bariér rybími přechody. Z této analýzy (Rozbor možných technických řešení zprůchodnění VD jezu Bělov – Well Consulting, s.r.o. březen 2012) vyplývá, že neexistuje funkční a za úměrných nákladů technicky proveditelná varianta zprůchodnění jezu Bělov, pokud je v provozu Malá vodní elektrárna (dále MVE) na levém břehu. S výše uvedeným se ztotožnilo i Ministerstvo životního prostředí v rámci odvolání proti výjimce z ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů.

Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí, oddělení ochrany přírody a krajiny ve svém závazném stanovisku ze dne 25.10.2012 mimo jiné uvádí, že vodní tok Mojena byl v minulosti přeložen do odstaveného ramene (meandru řeky Moravy) z důvodů zakládání stavby MVE. Toto přeložení i nadále zůstává a po dostavbě MVE se již nevrátí do původní trasy. Proto zprůchodnění VD jezu Bělov je možné pouze zprůchodněním slepých ramen Moravy a části toku Mojeny, tzv. varianta 3a, by-pass na levém břehu řeky Moravy. Toto řešení migrační prostupnosti spočívá ve využití odstavených bývalých ramen (meandrů) řeky Moravy a části toku Mojeny, jež nabízí možnost nadstandardního řešení migrace. Realizace zprůchodnění VD jezu Bělov touto variantou si vyžádá napojení v délce 130 m na řeku Moravu za minimálních výškových rozdílů hladin.

Pro úplnost stavební úřad uvádí, že objekt malé vodní elektrárny je v soukromém vlastnictví a majiteli elektrárny zatím nebyla uložena povinnost zprůchodnění vodního díla.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem lze konstatovat, že výstavbou plavební komory nedojde k vytvoření migrační bariéry nebo ke zhoršení stávajícího stavu na jezu Bělov z hlediska migrační prostupnosti a plavební komora naopak může migrační prostupnost zlepšit.

Opatření na vodních tocích (kompenzační a technická opatření, prohrábky) podléhají rozhodnutí dle právních předpisů chránících zájmy vodního hospodářství, ve smyslu ustanovení § 80 odst. 3 písm. d) stavebního zákona nepodléhají územnímu rozhodnutí (o změně využití území) ani územnímu souhlasu, tudíž nejsou předmětem tohoto územního řízení.

K námitce č. 2

K uvedené námitce se vyjádřil KÚ Zlínského kraje, Odbor životního prostředí, oddělení ochrany přírody a krajiny ve svém vyjádření ze dne 21.05.2015:

Krajský úřad k tomuto sděluje, že dne 13. listopadu 2014 nabylo právní moci rozhodnutí č.j. KUZL 3386/2014, spis.zn. KUSP 49421/2012 ŽPZE-MG vydané Krajským úřadem dne 17. ledna 2014, kterým byla udělena výjimka z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů pro realizaci záměru „Plavební komora Bělov“. Součástí spisu vedeného ve věci udělení výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů je Biologický průzkum a vyhodnocení vlivů na flóru a faunu z roku 2008 a jeho aktualizace a doplnění z roku 2012 vyhotovené autorizovanou osobou k provádění biologického hodnocení Mgr. Stanislavem Mudrou. Na základě výsledků z těchto průzkumů požádal investor stavby o udělení výjimky pro ty zvláště chráněné druhy živočichů, které mohou být realizací záměru nebo jeho následným provozem negativně ovlivněny. Vydra říční nebyla v rámci zpracování průzkumu Mgr. Mudrou zaznamenána.

Krajský úřad k tomu uvádí, že předmětný úsek je dle nálezu trusu součástí biotopu vydry říční. Tento druh se primárně vyskytuje jako soliterní živočich, který má vysoké prostorové nároky a v rámci svého areálu osídluje téměř všechny typy přirozených vodních biotopů. Řeka Morava je v dotčeném úseku zregulována a její biologické funkce jsou vážně narušené. Krajský úřad se domnívá, že se jednalo pouze o migrující jedince hledající nová teritoria. Realizace stavby ani její následný provoz neovlivní přirozený vývoj migrující vydry říční z toho důvodu, že tento zvláště chráněný druh živočicha žije ve velkých teritoriích a aktivní je převážně v noci. V podmínce č. 9 udělené výjimky je noční provoz plavební komory vyloučen. V případě, že by z průzkumu vlivu provozu plavební komory a vodní cesty byly zjištěny negativní dopady na pobřežní a dnové ekosystémy, je podmínkou č. 11 povolené výjimky investor vázán k navržení odpovídajících nápravných opatření.

Krajský úřad dále konstatuje, že správní řízení o udělení výjimky ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů je řízením návrhovým. Pro udělení výjimky tedy bylo rozhodující, o co požádal ve své žádosti žadatel. O výjimku ze základních ochranných podmínek pro konkrétní druh živočicha dle § 56 zákona je potřeba žádat v případě, že realizací nebo provozem záměru dojde k prokazatelnému škodlivému zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů rostlin nebo živočichů nebo do jejich biotopu. Není tedy potřeba žádat o udělení výjimky pro všechny zvláště chráněné druhy, které byly v lokalitě zjištěny či pozorovány.

K námitce č. 3

K uvedené námitce se dne 25.05.2015 vyjádřil MěÚ Otrokovice, odbor životního prostředí:

Citace: „Dle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále je zákon č. 114/1992 Sb.) je třeba k zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, závazné stanovisko orgánu ochrany přírody.

V případě napojení Širokého potoka na řeku Moravu v rámci záměru „Plavební komora Bělov“ nedojde k poškození ani zničení ani ohrožení či oslabení ekologicko-stabilizační funkce významného krajinného prvku „Široký potok“ a závazné stanovisko ve smyslu ust. § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. se tedy nevydává.

Městský úřad Otrokovice, odbor životního prostředí není místně příslušným dotčeným orgánem pro vydání závazného stanoviska k zásahu do významných krajinných prvků Panenský potok a Dolní Kotojedka. Příslušným orgánem ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí, městského úřadu Kroměříž“ konec citace.

Stavební úřad dále k námitce uvádí, že opatření na vodních tocích (kompenzační a technická opatření, prohrádky) podléhají dle právních předpisů chráněným zájmy vodního hospodářství, a ve smyslu ustanovení § 80 odst. 3 písm. d) stavebního zákona nepodléhají územnímu rozhodnutí (o změně využití území) ani územnímu souhlasu, tudíž nejsou předmětem tohoto územního řízení.

K námitce č. 4

K uvedené námitce se dne 25.05.2015 vyjádřil MěÚ Otrokovice, odbor životního prostředí:

Citace: „Výstavba rybího přechodu vede ke splnění zákonného požadavku, k plnění Koncepce zprůchodnění říční sítě ČR (viz § 15 odst. 6 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách). Vzhledem k tomu, že se jedná o zákonný požadavek, nebyl již uváděn v podmínkách závazného stanoviska, pouze na něj bylo v odůvodnění poukázáno.

Výstavba rybího přechodu je rovněž řešena v Posudku dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění a to následovně: „Jako kompenzační opatření řešit migrační prostupnost uvažovaného záměru tak, aby nevytvářel bariéru pohybu ryb a vodních živočichů v obou směrech vodního toku. Přednostně řešit ve formě rybího přechodu. Zvážit možnost využití nového napojení Širokého potoka na řeku Moravu jako součást tohoto opatření. Prověřit možnost finančního zajištění v rámci Operačního programu Životní prostředí.“ Konec citace.

Dne 05.02.2016 obdržel stavební úřad následující vyjádření Egeria, z.s.:

Citace: „záměr je v rozporu se závazným stanoviskem Ministerstva životního prostředí ze dne 19.11.2015, č.j.51535/ENV/15, jelikož neplní jeho podmínky.

Konkrétně podmínku č. 1 „...Způsob napojení širokého potoka na řeku Moravu řešit jiným způsobem než zatrubněním jeho ústí tak, aby byla zajištěna funkce rybího přechodu a nedošlo ke vzniku migrační bariéry.“

Dále podmínku č. 31 „Jako kompenzační opatření řešit migrační propustnost uvažovaného záměru tak, aby nevytvářel bariéru pohybu ryb a vodních živočichů v obou směrech vodního toku.“

Proto žádáme stavební úřad aby umístění stavby nepovolil.“ Konec citace.

Stavební úřad podané námitky posoudil a uvádí:

K námitce č. 1

K uvedené námitce stavební úřad uvádí, že v podmínce č. 1 závazného stanoviska ze dne 19.11.2015 (v rámci projektové přípravy a následné realizace plavební komory u jezu Bělov je uvedeno, že bude nezbytné přeložit koncovou část Širokého potoka, která je v současné době zaústěna v nadjezí, do dolní rejdy. Způsob napojení Širokého potoka na řeku Moravu řešit jiným způsobem než zatrubněním jeho ústí tak, aby byla zajištěna funkce rybího přechodu a nedošlo ke vzniku migrační bariéry). Tato podmínka nebyla dle doložených dokladů navrhovatele (analýza podmínek souhlasného stanoviska „Plavební komora Bělov“ a projektová dokumentace) zapracována do projektové dokumentace z následujících důvodů:

Již v současné době je koncová část Širokého potoka provedena zatrubněním do podjezí. Zmiňovaná přeložka tedy nespočívá v novém zatrubnění koryta potoka, ale pouze ve změně trasy původního zatrubnění.

Napojení Širokého potoka není technicky možné realizovat bez zatrubnění. Projekt tuto problematiku řeší v rámci nejvhodnějšího a nejšetnějšího návrhu, kdy je zatrubněna pouze minimální nezbytná délka úseku toku. Na základě vyhodnocení výškových poměrů staveniště je výškový rozdíl hladin vodotečí týkající se přeložení koncové části potoka $183,72 - 181,25 = 2,47$ m. Na krátkém úseku je třeba řešit rozdíl výšek spadištěm. V rozsahu pozemků staveniště a potřebě vyústění do dolní rejdy je jediným vhodným řešením spadiště v kombinaci se zatrubněním vyústění. Otevřené koryto, které by nebylo zatrubněno, lze zaústit do dolní vody mimo břehovou zeď a dolní čekací stání. Trasa tohoto koryta by vedla na pozemcích soukromých vlastníků, mimo pozemky, které je možné zajistit investorem. V případě, že by investor dokázal zajistit pozemky pro stavbu přeložky koryta Širokého potoka, bylo by nutné pro napojení vyústění v dolní vodě zahлубit koryto obtoku cca 4 m pod úroveň terénu na pravém břehu pod jezem. Koryto by bylo nutné ohrázovat v celé délce pro zajištění stejné míry protipovodňové ochrany přilehlých pozemků. Délka přeloženého koryta by byla cca 200 m, šířka v úrovni terénu cca 17,5 m.

Dalším technickým důvodem, který eliminuje využití otevřeného koryta s podélným sklonem vhodným pro migraci živočichů, je zaústění kanalizační stoky DN 1200 z obce Kvasice. Niveleta potrubí vyžaduje užití spadiště. Provozovatel kanalizace požaduje ve svém vyjádření, aby stávající vyústění bylo respektováno.

Navržené řešení bylo projednáno se správcem dotčeného vodního toku Povodí Moravy, s.p.

Ohledně technických možností řešení si nechal Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí zpracovat odborný posudek znalcem v oboru stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství ing. Radomírem Foukalem (Znalecký posudek „Plavební komora Bělov, napojení Širokého potoka na řeku Moravu“ z 31.10.2013). V něm se píše, že zaústění Širokého potoka do podjezí bez zatrubnění je technicky v podstatě nerealizovatelné a navržené řešení je jediné technicky možné a smysluplné řešení. Dolní úsek Širokého potoka není vhodný pro migraci či osídlení rybami, protože je degradován nedostatkem průtoku a zaústěním vody z trubního odlehčení kanalizace Kvasice. Se závěrem posudku se ztotožnilo i Ministerstvo životního prostředí v rámci odvolání proti výjimce z ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů.

Vzhledem k tomu, že podmínka závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 19.11.2015 není splněna, vyhovuje stavební úřad této námitce výrokem tohoto rozhodnutí.

K námitce č. 2

Opatření na vodních tocích (kompenzační a technická opatření, prohrábky) podléhají rozhodnutí dle právních předpisů chránících zájmy vodního hospodářství, ve smyslu ustanovení § 80 odst. 3 písm. d) stavebního zákona nepodléhají územnímu rozhodnutí (o změně využití území) ani územnímu souhlasu, tudíž nejsou předmětem tohoto územního řízení.

Č.j. SÚ/13296/2016/KRN

Strana 16 (celkem 20)

C. Posouzení předložených podkladů pro rozhodnutí a průběhu řízení

Žádost byla doložena všemi náležitostmi, zejména níže uvedenými stanovisky dotčených jednotlivých správců sítí a dotčených orgánů:

- Koordinované závazné stanovisko MěÚ Otrokovice ze dne 29.10.2012;
- Koordinované závazné stanovisko KÚZK, ŽP ze dne 08.10.2012
- Stanovisko Krajské hygienické stanice Zlínského kraje ze dne 4.10.2012;
- Závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru Zlínského kraje ze dne 20.09.2012;
- Závazné stanovisko KÚZK, ODSH ze dne 24.09.2012; 20.4.2015
- Souhlas E.ON ČR, s.r.o. se stavbou a činností v OP ze dne 01.10.2012;
- Vyjádření E.ON Servisní, s.r.o. ze dne 29.01.2016;
- Vyjádření ŘSZK ze dne 10.9.2012; 14.1.2013; 16.11.2015;
- Stanovisko Pozemkového fondu ČR ze dne 23.10.2012;
- Stanovisko Povodí Moravy, s.p. ze dne 27.9.2012; 9.10.2012;
- Vyjádření 02 Czech Republic a.s. ze dne 15.1.2015;
- Stanovisko VaK Kroměříž, a.s. ze dne 2.2.2015;
- Vyjádření Povodí Moravy, s.p. ze dne 21.01.2015;
- Vyjádření RWE DS, s.r.o. ze dne 18.02.2015.

Dokumentace pro územní řízení předložená stavebnímu úřadu byla vypracována Ing. Michaelem Trnkou, autorizovaným inženýrem pro vodorohospodářské stavby v souladu s vyhláškou č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů. Projektová dokumentace byla zpracována oprávněnou osobou ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě.

Výpisy z katastru nemovitostí na dotčené pozemky stavbou a sousední pozemky byly pořízeny dálkovým přístupem, který si stavební úřad obstaral sám.

Navrhovatel nevlastní všechny dotčené pozemky, ale má s vlastníkem uzavřenu smlouvu o budoucí směnné smlouvě a dále doložil souhlasy vlastníků s umístěním předmětné stavby.

Souhlas s dočasným vynětím pozemků v katastrálním území Bělov ze ZPF vydal Městský úřad Otrokovice - odbor životního prostředí dne 22.01.2013, pod č.j.: OŽP/2132/2013/KSE.

Odůvodnění výroku rozhodnutí

Stavební úřad posoudil předložený záměr v souladu se stavebním zákonem, projednal jej s účastníky řízení, veřejností a dotčenými orgány a umožnil jim uplatnit případné námítky a připomínky a seznámit se se všemi podklady pro rozhodnutí. Zjistil řádně a spolehlivě skutečný stav věci. Na základě provedeného správního řízení stavební úřad posoudil záměr ve všech souvislostech, v souladu se stavebním zákonem a prováděcími vyhláškami. Řádně posoudil, vyhodnotil a zdůvodnil podané námítky účastníků řízení.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad v předmětném správním řízení nerozhodl o umístění stavby PLAVEBNÍ KOMORA BĚLOV tak, že vyhověl podané žádosti, neposuzoval navrhovanou stavbu podle ustanovení § 90 stavebního zákona.

V průběhu řízení nabyt účinnosti vládní návrh, kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (dále jen „zákon o posuzování vlivů“). Touto novelou byla změněna právní forma stanoviska EIA ze správního úkonu podle části čtvrté správního řádu na závazné stanovisko podle § 149 správního řádu. Tato změna znamená, že zákon o posuzování vlivů přistupuje ke koncepci ultimativní závaznosti výstupu z procesu EIA. Oproti původní pouze procesní závaznosti stanoviska je dle stávající úpravy nezbytné stanovisko před vydáním rozhodnutí v navazujících řízeních nejen opatřit, ale rovněž v plném rozsahu zohlednit, bez možnosti uvážení, které podmínky povolující orgán zohlední a které lze odůvodněně opominout. Tím není dotčena možnost dohodovacího řízení v případě rozporu mezi správním orgánem, který navazující řízení vede, a dotčeným orgánem (EIA). Obsah závazného stanoviska je ovšem závazný pro výrokovou část rozhodnutí. Je tedy jedním z podkladů pro vydání rozhodnutí, u kterého neplatí zásada volného hodnocení důkazů podle § 50 odst. 4 správního řádu.

Dne 10.12.2010 vydalo, k záměru Plavební komora Bělov, Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 00 Praha 10 – Vršovice, pod č.j. 102417/ENV/10 „Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí“. V tomto posouzení je kromě jiných uvedena v části podmínky souhlasného stanoviska – opatření pro fázi přípravy podmínka č. 2 citace: „V rámci projektové přípravy a následné realizace plavební komory u jezu Bělov bude nezbytné přeložit koncovou část Širokého potoka, která je v současné době zaústěna

Č.j. SÚ/13296/2016/KRN

Strana 17 (celkem 20)

v nadjezí, do dolní rejdy. Způsob napojení Širokého potoka na řeku Moravu řešit jiným způsobem než zatrubněním jeho ústí tak, aby byla zajištěna funkce rybího přechodu a nedošlo ke vzniku migrační bariéry.“ Vzhledem k tomu, že byla tato podmínka stanovena před účinností novely zákona o posuzování vlivů, bylo na správním orgánu, který vede navazující správní řízení, aby danou podmínku posoudil na základě předložených podkladů a dokladů a podmínce vyhověl, případně vydal rozhodnutí, které danou podmínku nesplňuje.

Novelou zákona o posuzování vlivů bylo toto právní uvážení správního orgánu vedoucího navazující správní řízení zásadním způsobem změněno. Dle současné právní úpravy zákona o posuzování vlivů je stavební úřad povinen převzít do navazujícího správního řízení všechny podmínky uvedené v příslušném závazném stanovisku k ověření souladu. V daném případě je tímto závazným stanoviskem stanovisko ministerstva životního prostředí č.j. 51535/ENV/15, které bylo vydáno dne 19.11.2015. Toto závazné stanovisko k ověření záměru Plavební komora Bělov, obsahuje v části I. Opatření pro fázi přípravy podmínku č. 1, jejíž obsah je stejný jako v podmínce č. 2 původního stanoviska.

Jak již bylo výše uvedeno, novelou zákona o posuzování vlivů došlo k zezávaznění uvedené podmínky.

Dle ustanovení § 149 správního řádu správní orgán žádost zamítne, jestliže bylo v průběhu řízení o žádosti vydáno závazné stanovisko, které znemožňuje žádosti vyhovět.

V daném případě se jedná o podmínku závazného stanoviska k ověření souladu, vydaného Ministerstvem životního prostředí dne 19.11.2015: citace: „V rámci projektové přípravy a následné realizace plavební komory u jezu Bělov bude nezbytné přeložit koncovou část Širokého potoka, která je v současné době zaústěna v nadjezí, do dolní rejdy. Způsob napojení Širokého potoka na řeku Moravu řešit jiným způsobem než zatrubněním jeho ústí tak, aby byla zajištěna funkce rybího přechodu a nedošlo ke vzniku migrační bariéry“ konec citace.

Vzhledem k tomu, že této podmínce nebylo vyhověno, rozhodl stavební úřad tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Stavební úřad předmětné rozhodnutí ve lhůtě stanovené Krajským úřadem Zlínského kraje, odborem územního plánování a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu, tedy do 14.03.2016, nevydal, neboť se jedná o řízení zvláště složité a stavební úřad potřeboval přiměřenou dobu na řádné zdůvodnění rozhodnutí, jehož výrokovou část bylo nutné z důvodů výše uvedených zásadním způsobem změnit.

Stanovení okruhu účastníků řízení

Okruh účastníků řízení by vymezen v souladu s ustanovením § 85 stavebního zákona takto:

Podle ustanovení § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, žadatel: Ředitelství vodních cest ČR, IČ 67981801, Vinohradská 184, 130 52 Praha 3.

Podle ustanovení § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn: Obec Bělov, IČ 00287032, Bělov 77, 768 21 Kvasice.

Podle ustanovení § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě: Povodí Moravy, s.p., IČ 70890013, Dřevařská 11, 601 75 Brno (na základě práva hospodařit s majetkem státu, pozemková parc.č. 404/2, 486/9, 571/2 a 625/4 v k.ú. Bělov); Zlínský kraj, IČ 70891320, Tř.T.Bati 21, 761 90 Zlín (vlastník pozemku parc.č. 486/10 v k.ú. Bělov); Ředitelství silnic Zlínského kraje, IČ 70934860, K majáku 5001, 761 23 Zlín (na základě hospodaření se svěřeným majetkem kraje – pozemek parc.č. 486/10 v k.ú. Bělov); Ředitelství vodních cest ČR, IČ 67981801, Vinohradská 184, 130 52 Praha 3 (příslušnost hospodařit s majetkem státu – pozemková parc.č. 486/12 v k.ú. Bělov); Martin Zábojník, bytem Vrbovec 246, 671 24 Vrbovec (vlastník pozemku parc.č. 486/17 v k.ú. Bělov) a Obec Bělov, IČ 00287032, Bělov 77, 768 21 Kvasice (vlastník pozemku parc.č. 647/1 v k.ú. Bělov).

Podle ustanovení § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno: E.ON Česká republika, s.r.o., IČ 25733591, F.A.Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice; Sportovní kluby Zlín, IČ 00531944, Hradská 854, 761 05 Zlín; Vodovody a kanalizace Kroměříž, a.s., IČ 49451871, Kojetínská 3666, 767 11 Kroměříž; Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3; a dále vlastníci (spoluvlastníci) pozemků parc.č. st. 210; parc.č. 486/14, 486/15, 439/12, 641/1, 638, 482, 635/1, 634/1, 633/1, 632/1, 631/2, 439/61, 439/58, 439/59, 439/60, 439/38, 439/39, 439/40, 439/41, 439/45, 439/55, 630, 629/1, 628/2; 483; 439/63; 439/57; 439/56; 439/54; 439/53; 439/52;

Č.j. SÚ/13296/2016/KRN

Strana 18 (celkem 20)

439/51; 439/50; 439/49; 439/48; 439/47; 439/46; 439/34; 439/42; 486/2; 486/38; 643/2; 642/2; 486/39; 640/2; 639/2; 636/2; 486/47; 486/5; 486/49; 486/48; 644/2; 230/7; 230/5; 486/50; 230/8; 625/3; vše v k.ú. Bělov.

Podle ustanovení § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis: Spolek pro splavnění a rekreační využití řeky Moravy, o.s., Egeria, z. s. a ZO ČSOP Ekocentrum Čtyřlístek.

Vzhledem k tomu, že se jedná o řízení s velkým počtem účastníků řízení, bylo účastníkům řízení stanoveným podle ustanovení § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona řádně doručováno veřejnou vyhláškou.

Účastníkům řízení podle ustanovení § 85 odst. 1 a 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona a dotčeným orgánům bylo doručováno do vlastních rukou.

V souladu se zákonem č. 111/2009 Sb., o základních registrech a v souladu s ustanovením § 184 stavebního zákona stavební úřad pro výkon své působnosti využil údajů z informačních systémů veřejné správy – základních registrů obyvatel.

Navrhovatel byl v průběhu řízení zastupován několika subjekty, z nichž posledním zástupcem je Václav Sedmík, narozený 17.04.1961, bytem U první baterie 798, Střešovice, 162 00 Praha 616 (doručovací adresa AQUATIS a.s., IČ 46347526, se sídlem Botanická 834, Veverí, 602 00 Brno 2), kterému je zasíláno.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Zlínského kraje - odboru územního plánování a stavebního řádu, podáním učiněným u zdejšího stavebního úřadu.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odstavec 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému výroku rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost výroku nebo řízení, jež mu předcházelo.

Odvolání jen proti části Odůvodnění je nepřípustné (dle ustanovení § 82 odstavec 1 a 2 správního řádu).

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka (dle ustanovení § 82 odstavec 2 správního řádu).

Jaroslava Krňanská
referent odboru stavební úřad

otisk úředního razítka

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne:.....

Sejmuto dne:.....

Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

Poznámka:

Toto rozhodnutí je podle ustanovení § 144 správního řádu řádně doručováno účastníkům řízení stanoveným podle ustanovení § 85 odst. 2 písm. b) a c) stavebního zákona veřejnou vyhláškou a to v souladu s ustanovením § 87 odst. 1 stavebního zákona.

Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenu.

Zveřejňuje-li se písemnost vyvěšením na více úředních deskách, považuje se za den vyvěšení den, ve kterém byla písemnost vyvěšena na úřední desce správního orgánu, který je stavebním úřadem.

Toto rozhodnutí se vyvěšuje na úřední desce městského úřadu Otrokovice a obecního úřadu Bělov a na webových stránkách www.muotrokovice.cz a www.belov.cz.

Doručuje se:

Účastníci řízení:

Doporučeně do vlastních rukou:

Martin Zábojník, Vrchlického 744, 765 02 Otrokovice 2

Datová schránka:

Ing. Václav Sedmík, AQUATIS a.s., Botanická 834, Veveří, 602 00 Brno 2, DS: PO, ghccgrc

Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932, Veveří, 602 00 Brno 2, DS: PO, m49t8gw

Zlínský kraj, třída Tomáše Bati 21, 760 01 Zlín 1, DS: OVM, scsbwku

Ředitelství silnic Zlínského kraje, příspěvková organizace, K Majáku 5001, 760 01 Zlín 1, DS: PO, jjfsbqc

Obec Bělov, Bělov 77, 768 21 Kvasice, DS: OVM, 5jqasq3

Dotčené orgány:

Doporučeně:

MěÚ Otrokovice - odbor dopravně-správní, nám. 3. května 1340, 765 23 Otrokovice

MěÚ Otrokovice - odbor životního prostředí, nám. 3. května 1340, 765 23 Otrokovice

Datová schránka:

Krajský úřad Zlínského kraje odbor dopravy a silničního hospodářství, tř. Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, DS: OVM, scsbwku

Státní plavební správa - pobočka Přerov (Státní pl, Jankovcova 1534, Holešovice, 170 00 Praha 7, DS:

OVM_R, nkuiu4z

Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje, Přílucká 213, 760 01 Zlín 1, DS: OVM, z3paa5u

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídl. Havlíčkovu nábřeží 600, 760 01 Zlín 1, DS: OVM, xwsai7r

Krajský úřad Zlínského kraje odbor životního prostředí a zemědělství, tř. Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, DS:

OVM, scsbwku

Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, DS: OVM, 9gsaax4

Na vědomí:

Vyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desku městského úřadu Otrokovice a obecního úřadu Bělov

MěÚ Otrokovice - odbor evidenčně-správní, nám. 3. května 1340, 765 23 Otrokovice

Datová schránka:

Obecní úřad Bělov, Bělov 77, 768 21 Kvasice, DS: OVM, 5jqasq3