

Faksimile

Egeria, z. s., IČO: 22892133
 Adresa pro doručování: Miroslav Mach, Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice
 E-mail: mirek_mach@seznam.cz



Městský úřad Otrokovice
 Odbor stavební úřad
 nám. 3. května 1340
 765 23 Otrokovice

Odesláno dne 28.8.2017 e-mailem se zaručeným el. podpisem na adresu:
 epodatelna@muotrokovice.cz

Odvolání proti územnímu rozhodnutí o umístění stavby „Plavební komora Bělov“, ze dne 25.7.2017, č.j. SÚ/31705/2017/ZRA

Dne 27.07.2017 bylo na elektronické úřední desce Městského úřadu Otrokovice vyvěšeno veřejnou vyhláškou výše nadepsané rozhodnutí, proti kterému podává v záhlaví nadepsaný odvolatel toto

odvolání

a žádá, aby bylo zrušeno, to zejména pro nedodržení postupu v navazujícím řízení, který je stanoven v § 9b zákona po posuzování vlivů na životní prostředí a dále pro vady závazného stanoviska EIA.

Odůvodnění

I.) Předmětné řízení bylo zahájeno žádostí ze dne 2.1.2013, v jeho průběhu došlo k podstatné novelizaci zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (s účinností od 1.5.2015), jenž mj. v § 9b stanovuje zvláštní podmínky pro informování účastníků a veřejnosti. Tento postup však nebyl v proběhlém řízení dodržen.

II.) Odvolatel nesouhlasí se závazným stanoviskem EIA ze dne 13.4.2017, č.j. 21545/ENV/17 a žádá jeho přezkum podle § 149 odst. 4 a 5 správního rádu, to zejména z následujících důvodů:

Po vydání stanoviska EIA ze dne 10.12.2010, se postupně ukázalo, že řada jeho podmínek je z hlediska ochrany životního prostředí nepoužitelná. To z důvodu, nicnosti, neuskutečnitelnosti, eventuálně pro duplicitu, nebo rozpor s právními předpisy a závaznými dokumenty, případně pro změnu místních podmínek.

A) Nicotné podmínky, sem patří podmínky následujícího číselného označení:

1) Podmínka informující o dotčení ÚSES a VKP, tato podmínka jen poučuje, ale nestanovuje žádné povinnosti.

16) Podmínka odkazující na plán organizace výstavby, který se podle současných předpisů již nevypracovává. Podmínka nestanovuje nic nového, pro neurčitost pojmu a absenci termínů je nepřezkoumatelná.

18) Podmínka ukládající dbát nejpřísnějších preventivních opatření a vyloučit havarijní zhoršení jakosti vody i jakékoli úniky škodlivin do horninového prostředí je nepřezkoumatelná, protože není jasné, která opatření jsou nejpřísnější, případně je zbytečná, protože duplikuje obecné předpisy.

42) Podmínka ukládající realizovat jako kompenzační opatření mělké zálivy. Tato podmínka nemá žádnou oporu v předložené dokumentaci a je navíc výslovně podmíněna technickými možnostmi, takže žadateli stačí

požádat nějakého znalce, aby za patřičný peníz vysvětlil, proč opatření nelze technicky realizovat. Přinejhorším Povodí Moravy, jistě rádo pomůže a vysloví nesouhlas jako správce vodního toku.

43) Podmínka ukládající realizovat jako kompenzační opatření tvorbu zálivů v ústí Dolní Kotojedky a Panenského potoka. Tato podmínka je výslovně podmíněna technickými možnostmi, takže žadateli stačí požádat nějakého znalce, aby za patřičný peníz vysvětlil, proč opatření nelze technicky realizovat. Přinejhorším Povodí Moravy, jistě rádo pomůže a vysloví nesouhlas jako správce vodního toku.

B) Neuskutečnitelnost, sem patří podmínky následujícího číselného označení:

2) Podmínka ukládající úprava Širokého potoka spojená s novým rybím přechodem, kde žadatel i MŽP konstatují neuskutečnitelnost.

3) Podmínka ukládající napojení Dolní Kotojedky a Panenského potoka, kde žadatel prohlašuje, že není třeba tato opatření provádět a Povodí Moravy již „rozhodlo“ o úpravách Dolní Kotojedky, že se nebudou realizovat, MŽP tyto odmítavé reakce akceptovalo.

41) Podmínka ukládající řešit jako kompenzační opatření migrační propustnost uvažovaného záměru, tak aby nevytvářel bariéru pohybu ryb a vodních živočichů v obou směrech vodního toku. Podmínka byla ze stany MŽP zrušena.

C) Duplicita, či rozpor s právními předpisy, či závazným dokumenty, sem patří podmínky:

6) Podmínka zakazující zhoršovat odtokové poměry je duplicitní k § 85 odst. 1 vodního zákona.

8) Podmínka odkazující na zákon o geologických pracích.

9) Podmínka zakazující porušení hrází jezové zdrže je duplicitní k § 58 vodního zákona.

11) Podmínka týkající se odpadu do značné míry duplikuje ust. §§ 5, 6 a 14 zákona o odpadech.

12) Podmínka ukládající zpracovat povodňový plán je duplicitní s § 71 odst. 4 vodního zákona.

13) Podmínka ukládající zpracovat ke stavebnímu řízení plán organizace výstavby, je částečně duplicitní s povinnostmi, které ukládá vyhláška č. 499/2006 Sb., tedy zpracovat plán organizace výstavby. Částečně rozporná se současnou právní úpravou, jelikož plán organizace výstavby již nemá oporu v současných právních předpisech.

17) Podmínka ukládající, že staveniště má být v souladu s platnými předpisy, je duplicitní s těmito předpisy.

21) Podmínka ukládající technickobezpečnostní dohled na vodním díle, duplicita s § 61 zákona o vodách.

23) Podmínka ukládající zajistit aby nebyla dlouhodobě ani trvale snížena hladina jezu Bělov duplikuje platný manipulační řád jezu a povolení k nakládání s vodami.

32) Podmínka ukládající doplnit manipulační řád duplikuje zákon o vodách a vyhlášku č. 216/2011 Sb.

33) Podmínka se týká nakládání s odpady, duplikuje zákon o odpadech.

38) Podmínka ukládající vypracovat provozní řád plavební komory, který má vycházet z (nejmenované) platné právní úpravy, duplikuje tuto právní úpravu (odvolatel má navíc podezření, že žádný předpis umožňující schvalovat obecně platný provozní řád plavební komory ani neexistuje). Dále se písm. a) stanovuje omezení rychlosti na 15/km/h pro všechna plavidla, to je však zřejmě v rozporu s vyhláškou Ministerstva dopravy č. 67/2015 Sb., o pravidlech plavebního provozu, která v § 7 odst. 1 písm. a) již upravuje nejvyšší povolené rychlosti plavby. Z tohoto ustanovení pak vyplývá, že ve vzdálenosti 25 metrů od břehu není rychlosť plavby již nijak omezena. Dále se podmínkou písm. b) vylučuje provoz plavidel určených pro plavbu ve skluzu, včetně vodních skútrů mimo povolený úsek v délce 1,5 km. Toto omezení skútrů zřejmě není logické, když rychlosť plavby 25 metrů od břehu je neomezená.

D) Změna místních podmínek, sem patří podmínky č.:

10) Podmínka povolující prohrábky dna v délce 790 metrů je zřejmě nevhodná, jelikož od posuzování došlo ke zvýšení stálé provozní hladiny jezové zdrže o 0,5 metru a prohrábky v tomto rozsahu proto nejsou nutné, možná nejsou nutné vůbec.

15) Podmínka zakazující odstranění písčitého jesepu je zřejmě nadbytečná, jelikož od posuzování došlo ke zvýšení stálé provozní hladiny jezové zdrže o 0,5 metru a jesep už zřejmě neexistuje.

Jak je z tohoto přehledu patrné, většina podmínek stanoviska EIA je prakticky nepoužitelná. Mezi nimi mají výjimečné postavení podmínky č. 2 a 41, které zajistovaly výstavbu rybího přechodu, jenž byl prakticky jediným hodnotnějším kompenzační opatřením.

Zrušení tohoto opatření představuje zásadní změnu a vyvolává otázkou, zda-li je správné, aby záměr za takto nevýhodných okolností z hlediska životního prostředí obdržel souhlasné závazné stanovisko. Navíc dle názoru odvolatele zde existuje možnost realizovat rybí přechod na levém břehu, případně na horním konci jezové zdrže, při jezu Kroměříž a tyto alternativy zatím nebyly hodnověrně vyloučeny.

Z výše uvedených důvodů odvolatel navrhuje závazné stanovisko EIA zrušit a podrobit záměr novému posouzení za účasti veřejnosti.

Miroslav Mach
předseda spolku