



KUZLP01DYN40

MÍSTOPŘEDSEDA VLÁDY  
A MINISTR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

|                                           |            |
|-------------------------------------------|------------|
| Zlínský kraj<br>krajský úřad<br>Podatelna |            |
| došlo 1                                   | 27-12-2018 |
| došlo 1                                   |            |
| č.j.: KUZLP 87908/2018                    |            |
| počet příloh: .... počet listů: ....      |            |

Č.j.: MZP/2018/430/620

Spis. zn.: P/3578

Vypraveno dne: 21.12.2018

## ZÁVAZNÉ STANOVISKO K ŽÁDOSTI ODVOLACÍHO SPRÁVNÍHO ORGÁNU O POTVRZENÍ ČI ZMĚNU ZÁVAZNÉHO STANOVISKA

Ministr životního prostředí jako věcně příslušný správní orgán k potvrzení či změně závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále jen „ministerstvo“), ze dne 13. 4. 2017, č.j. 21545/ENV/17, pro záměr „Plavební komora Bělov“ (dále jen „předmětný záměr“), vydaného podle čl. II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), a další související zákony (dále jen „zákon č. 39/2015 Sb.“), na základě žádosti Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“), podle ustanovení § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění účinném do 31. 12. 2017 (dále jen „správní řád“),

### m ě n í:

podle ustanovení § 149 odst. 4 správního řádu předmětné závazné stanovisko ministerstva ze dne 13. 4. 2017, č.j. 21545/ENV/17, tak, že **se** do tohoto stanoviska **doplňují tyto podmínky:**

1. V části tohoto stanoviska s podmínkami pro navazující řízení s názvem „I. Opatření pro fázi přípravy“ se za podmínku č. 1 **doplňuje nová podmínka č. 1.1.** v tomto znění:

**„1.1. V rámci projektové přípravy a následné realizace plavební komory u jezu Bělov bude nezbytné přeložit koncovou část Širokého potoka, která je v současné době zaústěná v nadjezí, do dolní rejdy. Způsob napojení Širokého potoka na řeku Moravu řešit jiným způsobem než zatrubněním jeho ústí tak, aby byla zajištěna funkce rybiho přechodu a nedošlo ke vzniku migrační bariéry.“**

2. V části tohoto stanoviska s podmínkami pro navazující řízení s názvem „IV. Kompenzační opatření“ se za podmínku č. 31 **doplňuje podmínka č. 32** v tomto znění:

**„32. Jako kompenzační opatření řešit migrační prostupnost uvažovaného záměru tak, aby nevytvářel bariéru pohybu ryb a vodních živočichů v obou směrech vodního toku.“**

## **O d ů v o d n ě n í :**

Přípisem krajského úřadu ze dne 7. 11. 2017, č.j. KUZL 76119/2017, byl ministr životního prostředí jako nadřízený správní orgán ve vztahu k ministerstvu požádán podle ustanovení § 149 odst. 4 správního řádu o potvrzení nebo změnu stanoviska ministerstva ze dne 10. 12. 2010, č.j. 102417/ENV/10 (dále jen „původní stanovisko EIA“), o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska ministerstva ze dne 19. 11. 2015, č.j. 51535/ENV/15 (dále jen „stanovisko ze dne 19. 11. 2015“), a dále o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska ministerstva ze 13. 4. 2017, č.j. 21545/ENV/17 (dále jen „předmětné stanovisko“).

Krajský úřad tak učinil proto, že jako příslušný stavební úřad vede řízení o odvolání spolku Egeria, z.s., IČO: 22892133, se sídlem Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice (dále jen „spolek Egeria“), o odvolání pobočného spolku Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, IČO: 67010041, se sídlem Cejl 866/50a, 602 00 Brno (dále jen „spolek Děti země“), a o odvolání spolku Westernáci, IČO: 22740040, se sídlem Nádražní 645, 768 11 Chropyně (dále jen „spolek Westernáci“), proti územnímu rozhodnutí č. 45/2017 vydanému Městským úřadem Otrokovice, odborem stavební úřad (dále jen „stavební úřad“), ze dne 25. 7. 2017, sp. zn. SÚ/454/2013/ZRA, č.j. SÚ/31705/2017/ZRA, kterým bylo rozhodnuto o umístění stavby předmětného záměru na uvedených pozemcích v k.ú. Bělov (dále jen „rozhodnutí o umístění stavby“). Žadatelem o vydání rozhodnutí o umístění stavby předmětného záměru je Ředitelství vodních cest ČR, IČO: 679 81 801, se sídlem nábreží L. Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1 (dále jen „oznamovatel“).

Spolek Egeria podal proti rozhodnutí o umístění stavby odvolání ze dne 28. 8. 2017, které obsahuje také námitky proti předmětnému stanovisku ministerstva.

Podle spolku Egeria se ukázalo po vydání původního stanoviska EIA, že řada jeho podmínek je z hlediska ochrany životního prostředí nepoužitelná z důvodu nicotnosti, neuskutečnitelnosti, duplicity nebo pro rozpor s právními předpisy a závaznými dokumenty, popřípadě pro změnu místních podmínek.

Podle spolku Egeria jsou nicotné podmínky č. 1, 16, 18, 42 a 43 původního stanoviska EIA. Tyto podmínky buď zdvojují platnou právní úpravu nebo je jejich realizace závislá na technických možnostech, které však bude dokládat znalec financovaný oznamovatelem, nebo jsou závislé na souhlasu správce vodního toku.

Spolek Egeria dále konstatuje neuskutečnitelnost podmínek č. 2, 3 a 41 původního stanoviska EIA, a dále duplicitu či rozpor s právními předpisy či závaznými dokumenty, což se týká podmínek č. 6, 8, 9, 11, 12, 13, 17, 21, 23, 32 a 38 původního stanoviska EIA.

Dále spolek Egeria konstatuje změnu místních podmínek, což se týká podmínky č. 10 a 15 původního stanoviska EIA.

Podle spolku Egeria je většina podmínek nepoužitelných. Výjimečné postavení má podmínka č. 2 a podmínka č. 41 původního stanoviska EIA, které zajišťovaly výstavbu rybího přechodu, jenž byl prakticky jediným hodnotnějším kompenzačním opatřením. Zrušení tohoto opatření představuje zásadní změnu a vyvolává otázku, zda je správné, aby bylo pro předmětný záměr vydáno souhlasné předmětné stanovisko.

Spolek Egeria na základě uvedených námitek požaduje předmětné stanovisko zrušit a podrobit předmětný záměr novému posouzení za účasti veřejnosti.

Spolek Westernáci podal proti územnímu rozhodnutí o umístění stavby odvolání ze dne 28. 8. 2017. Ve vztahu k předmětnému stanovisku ministerstva nesouhlasí s vypuštěním realizace rybího přechodu, jenž byl důležitým kompenzačním opatřením. Podle spolku Westernáci lze konstatovat, že pokud nelze

rybí přechod vystavět u plavební komory, pak lze jeho realizaci jako vhodné kompenzační opatření uložit jinde. Dále spolek Westernáci žádá o přezkum všech závazných stanovisek.

Spolek Děti země podal proti rozhodnutí o umístění stavby odvolání ze dne 28. 8. 2017. Ve vztahu k předmětnému stanovisku ministerstva nesouhlasí s vypuštěním realizace rybího přechodu, jenž byl důležitým kompenzačním opatřením. Podle spolku Děti země lze konstatovat, že pokud nelze rybí přechod vystavět u plavební komory, pak lze jeho realizaci jako vhodné kompenzační opatření uložit jinde. Dále spolek Děti země žádá o přezkum všech závazných stanovisek.

Podle ustanovení § 149 odst. 1 správního řádu je předmětné stanovisko ministerstva úkonem učiněným správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení. Jeho obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu.

Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán v souladu s ustanovením § 149 odst. 4 správního řádu potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Na základě podaného odvolání spolku Egeria, odvolání spolku Westernáci a odvolání spolku Děti země proti rozhodnutí o umístění stavby předmětného záměru požádal krajský úřad přípisem ze dne 7. 11. 2017, č.j. KUZL 76119/2017, o potvrzení nebo změnu předmětného stanoviska ministerstva podle ustanovení § 149 odst. 4 správního řádu.

Krajský úřad požádal také o potvrzení nebo změnu původního stanoviska EIA a stanoviska ze dne 19. 11. 2015 podle ustanovení § 149 odst. 4 správního řádu.

Nadřízeným správním orgánem podle ustanovení § 178 odst. 2 správního řádu a zároveň i příslušným správním orgánem k přezkoumání předmětného stanoviska ministerstva dle ustanovení § 149 odst. 4 správního řádu je ministr životního prostředí.

Žádost o přezkoumání předmětného stanoviska ministerstva jsem spolu s příslušným spisovým materiálem předložil k posouzení své rozkladové komisi ustavené dle ustanovení § 152 odst. 3 správního řádu. S přihlédnutím k jejímu návrhu jsem dospěl k závěru, že předmětné stanovisko ministerstva přísluší změnit, neboť předmětným stanoviskem ministerstva byly zrušeny některé podmínky původního stanoviska EIA, které však byly významné pro vydání souhlasného původního stanoviska EIA na základě posouzení vlivů předmětného záměru na životní prostředí stanoveným postupem podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění účinném v době jeho vydání (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“).

K žádosti krajského úřadu o potvrzení nebo změnu stanoviska ze dne 19. 11. 2015 sděluji, že tato žádost je bezpředmětná, protože toto stanovisko bylo v přezkumném řízení zrušeno jako nezákonné rozhodnutím ministra životního prostředí ze dne 16. 12. 2016, č.j. 3453/M/16, 86702/ENV/16, které nabylo právní moci dne 20. 12. 2016 a bylo zasláno krajskému úřadu na vědomí.

Co se týká žádosti krajského úřadu o potvrzení nebo změnu původního stanoviska EIA, konstatuji, že na základě jeho žádosti je toto stanovisko přezkoumáno ve formě předmětného stanoviska ministerstva vydaného podle zákona

č. 39/2015 Sb., které je závazným stanoviskem podle ustanovení § 149 odst. 1 správního řádu.

Jak vyplývá z odůvodnění předmětného stanoviska, byly zrušeny podmínky č. 2 a č. 41 původního stanoviska EIA.

Podmínka č. 2 původního stanoviska EIA byla stejná, jako podmínka č. 1.1., která je doplněna do předmětného stanoviska tímto rozhodnutím.

Podmínka č. 41 byla stejná jako podmínka č. 32, která je doplněna do předmětného stanoviska tímto rozhodnutím.

Z odůvodnění předmětného stanoviska vyplývá, že podmínka č. 2 původního stanoviska EIA byla zrušena proto, že podle oznamovatele (zastoupeného v té době společností Pöyry Environment a.s.) byla tato podmínka označena jako částečně splněná a částečně jako nerealizovatelná. Podle ministerstva je koncová část Širokého potoka již přeložena do dolní rejdy a tato část podmínky je tedy splněna. Řešit toto napojení Širokého potoka jiným způsobem než zatrubněním však dle oznamovatele nelze, a to na základě výškových rozdílů hladin vodoteče a dolní rejdy a degradace vodního toku zaústěnou kanalizací. Na části uvedené podmínky netrvá ani Městský úřad Kroměříž, odbor životního prostředí, jak vyplývá z jeho vyjádření ze dne 16. 5. 2016. Ministerstvo zastává názor, že vzhledem k uvedenému pominul důvod pro převzetí této podmínky z původního stanoviska EIA do předmětného stanoviska.

Dále vyplývá z předmětného stanoviska, z jakých důvodů byla předmětným stanoviskem zrušena podmínka č. 41 původního stanoviska EIA. Podle ministerstva to vyplývá z vyjádření oznamovatele, podle kterého údajně neexistuje funkční a za úměrných nákladů technicky proveditelná varianta zprůchodnění jezu Bělov, pokud je v provozu malá vodní elektrárna na levém břehu. Ministerstvo s odkazem na další správní akty vydané za účelem realizace předmětného záměru konstatuje v odůvodnění předmětného stanoviska, že dolní úsek Širokého potoka není vhodný pro migraci či osídlení rybami. Jakékoliv zaústění Širokého potoka je degradováno nedostatkem průtoku a zaústěním vody z trubního odlehčení Kvasic. Navíc se změnila situace výstavbou malé vodní elektrárny, čímž se změnilo proudění řeky v nadjezí i v podjezí (v době vydání původního stanoviska EIA neexistovala malá vodní elektrárna). Jakýkoliv pravostranný rybí přechod ve vazbě na plavební komoru by byl v podstatě nefunkční pro nedostatek kapacitního tzv. vábícího průtoku, který v bezprostředním okolí jezu vytváří nová malá vodní elektrárna.

Ostatní podmínky původního stanoviska zůstaly nezměněny a byly pouze přečíslovány, jak vyplývá z odůvodnění předmětného stanoviska.

Předmětné stanovisko bylo vydáno podle čl. II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., ze kterého vyplývá:

*„U stanovisek k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydaných přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona vydá příslušný úřad na základě oznámení o zahájení řízení zaslaného tomuto úřadu správním úřadem příslušným k vedení navazujícího řízení nebo na základě žádosti oznamovatele ještě před zahájením navazujícího řízení souhlasné závazné stanovisko poté, co ověří, že jejich obsah je v souladu s požadavky právních předpisů, které zpracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU.*

*Příslušný úřad v závazném stanovisku podle věty první zároveň stanoví, které z podmínek uvedených ve stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí jsou správní úřady příslušné k vedení navazujících řízení povinny zahrnout do svých rozhodnutí.*

*Nelze-li vydat souhlasné závazné stanovisko podle věty první, musí být záměr předmětem nového posuzování podle § 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů*



na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění účinném po dni nabytí účinnosti tohoto zákona.

*Závazné stanovisko podle věty první se vydává pro rozhodnutí v navazujícím řízení vydávané po nabytí účinnosti tohoto zákona; toto závazné stanovisko se použije i pro rozhodnutí v dalších navazujících řízeních. Pokud příslušný úřad vydává také závazné stanovisko podle § 9a odst. 4 a 5 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, lze oba postupy spojit a vydat pouze jediné závazné stanovisko.“*

Dospěl jsem k závěru, že v daném případě nelze předmětným stanoviskem ministerstva podle cit. ustanovení zákona č. 39/2015 Sb. zrušit uvedené podmínky původního stanoviska EIA, tj. podmínku č. 2 a č. 41. Z původního stanoviska EIA totiž vyplývá, že tyto podmínky byly stanoveny za účelem eliminace negativních vlivů předmětného záměru z hlediska ochrany přírody a krajiny, jak vyplývají z dokumentace k předmětnému záměru (listopad 2009, Ing. Alexandr Mertl - Ekologické inženýrství, autorizovaná osoba podle zákona č. 100/2001 Sb.), z posudku k předmětnému záměru (květen 2010, RNDr. Vladimír Ludvík, autorizace č. 46170/ENV/06), a z vypořádání námitek postupem podle zákona č. 100/2001 Sb. k tomuto posudku.

Jedná se zejména o stanovisko Městského úřadu Otrokovice, odboru životního prostředí (viz str. 8 a 9 původního stanoviska EIA), podle kterého bude mít předmětný záměr významný vliv na vodní ekosystém a na významný krajinný prvek řeku Moravu a údolní nivu řeky Moravy. Tento dotčený správní orgán doporučil dokonce vydat negativní stanovisko k předmětnému záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. (viz str. 10-11 původního stanoviska EIA). Z vyjádření Městského úřadu Kroměříž, odboru životního prostředí, vyplývá požadavek z hlediska ochrany přírody a krajiny: „Připomínky dotčených správních úřadů ohledně migračních bariér považujeme za velmi opodstatněné a požadujeme vyřešit napojení Širokého potoka jiným způsobem než zatrubněním jeho ústí, aby zde byla zajištěna funkce rybiho přechodu.“ (viz str. 7 původního stanoviska EIA). K tomuto požadavku zpracovatel posudku konstatoval, že bude respektován jako podmínka stanoviska podle zákona č. 100/2001 Sb., jak bylo učiněno v podmínkách původního stanoviska EIA.

Dospěl jsem dále k závěru, že původní stanovisko EIA bylo vydáno s podmínkami č. 2 a č. 41 na základě posouzení předmětného záměru stanoveným postupem (shromážděním stanovených podkladů a vypořádáním příslušných námitek) podle požadavků zákona č. 100/2001 Sb. Vydáním předmětného stanoviska podle čl. II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb. mělo dojít k tomu, aby tyto podmínky byly stanoveny jako závazné pro navazující řízení. Důvody, které uvedlo ministerstvo pro zrušení těchto podmínek v předmětném stanovisku, nepovažuji za souladné s požadavky zákona č. 100/2001 Sb. na posouzení vlivů předmětného záměru na životní prostředí.

Při posouzení předmětného záměru byly postupem stanoveným zákonem č. 100/2001 Sb. formulovány požadavky na zmírnění vlivů předmětného záměru na životní prostředí, které nelze bez dalšího rušit na základě dodatečných požadavků oznamovatele. Je věcí oznamovatele, jaký další postup za účelem realizace předmětného záměru podle platných právních předpisů zvolí s ohledem na případné dodatečné změny skutkových okolností pro realizaci předmětného záměru. Účelem postupu ministerstva podle čl. II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2005 Sb. ve vztahu k původnímu stanovisku EIA není rušit jeho podmínky, které byly formulovány na základě posouzení vlivů předmětného záměru na životní prostředí postupem podle zákona č. 100/2001 Sb., a to za účelem zmírnění negativních vlivů předmětného záměru na životní prostředí.

Stanovení těchto podmínek totiž bylo důležitým předpokladem k tomu, aby vůbec bylo možné vydat souhlasné původní stanovisko EIA, jak vyplývá z uvedených podkladů vztahujících se k posouzení vlivů předmětného záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb.

Jelikož byly předmětným stanoviskem zrušeny podmínky č. 2 a č. 41 původního stanoviska EIA a ostatní podmínky byly ponechány, jsou další námitky spolku Egeria (údajná duplicita, neuskutečnitelnost, nicotnost dalších podmínek) bez právního významu, neboť zrušené podmínky byly zpět doplněny jako podmínka č. 1.1. a podmínka č. 32 do předmětného stanoviska, a ponecháním ostatních podmínek se nijak nemění formulace původního stanoviska EIA. Vyjadřovat se proto k důvodnosti ostatních uplatněných námitek spolku Egeria, které jsou shora uvedeny, by bylo bezpředmětné.

Z těchto důvodů jsem rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto závazného stanoviska.

**V Praze dne** 21.12.2018



**Mgr. Richard Brábec**  
místopředseda vlády  
ministr životního prostředí

Toto rozhodnutí obdrží:

1. Krajský úřad Zlínského kraje  
odbor územního plánování a stavebního řádu  
k č.j. KUZL 76119/2017  
tř. Tomáše Bati 21  
761 90 Zlín
2. MŽP, odbor posuzování vlivů na ŽP a IP (710)  
zde